



สำนักภาษาต่างประเทศ

งานแปลข่าวรอบโลก			
ประเทศ	สาธารณรัฐเกาหลี (เกาหลีใต้)	หมวด	รัฐสภา
ข่าวประจำวัน	๙ ตุลาคม ๒๕๖๓		
หัวข้อข่าว	แนวความเห็นของศาลฎีกาเกี่ยวกับร่างแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งสำนักงานสอบสวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐ* ระดับสูง		



แนวความเห็นของศาลฎีกาเกี่ยวกับร่างแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งสำนักงานสอบสวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูงที่นาย คิม ยง-มิน สมาชิกรัฐสภา พรรคประชาธิปไตยแห่งเกาหลี (Democratic Party) เป็นผู้ยื่นเสนอแก้ไข ได้รับความสนใจเป็นอย่างมาก เนื่องจากมีเนื้อหาบางส่วนในร่างแก้ไขฉบับดังกล่าวที่ศาลฎีกาไม่เห็นด้วยปรากฏขึ้น

ศาลฎีกาเผยผ่าน “รายงานความเห็นการทบทวนเกี่ยวกับร่างแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งสำนักงานสอบสวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูง” ที่ล่าสุด นายยุน ฮัน-ฮง ได้ยื่นเสนอต่อสำนักงานสมาชิกพรรคพลังประชาชน (People Power Party – PPP) โดยเผยว่า “ตนไม่เห็นด้วยต่อ

* เจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓ บัญญัติว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” หมายความว่า (๑) ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง คณะบุคคล หรือผู้ที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานทางปกครอง (๒) คณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาท คณะกรรมการหรือบุคคลซึ่งมีกฎหมายให้อำนาจในการออกกฎ คำสั่ง หรือมติใด ๆ ที่มีผลกระทบต่อบุคคล และ (๓) บุคคลที่อยู่ในบังคับบัญชาหรือในกำกับดูแลของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐตาม (๑) หรือ (๒)

ประเด็นที่เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนฝ่ายอัยการจะสามารถถูกโอนย้ายไปยังสำนักงานการสอบสวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูงได้โดยไม่จำกัดจำนวน”

มาตรา ๑๐ วรรคสอง แห่งกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งสำนักงานการสอบสวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูง ฉบับปัจจุบัน ระบุว่า ให้รวมเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนฝ่ายอัยการเข้ากับจำนวนโควตาของเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนของสำนักงานการสอบสวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กำหนดไว้ แต่ร่างกฎหมายฉบับแก้ไขได้เพิ่มจำนวนเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนที่กำหนดไว้จาก ๔๐ คน เป็น ๗๐ คน และยังได้ตัดบทบัญญัติในข้อนี้ออก จึงเป็นเหตุให้ศาลฎีกามีท่าทียับยั้งร่างแก้ไขกฎหมายฉบับดังกล่าว

ทั้งนี้ ในร่างแก้ไขกฎหมายดังกล่าว นอกจากการเพิ่มจำนวนเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนเป็นจำนวนเกือบสองเท่าแล้ว ยังเปิดให้มีการรับโอนเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนฝ่ายอัยการได้อย่างไม่จำกัดจำนวน เป็นเหตุให้ศาลฎีกาซึ่งเป็นศาลสูงสุดคัดค้านร่างกฎหมาย

นอกจากนี้ มีสื่อมวลชนจำนวนไม่น้อยได้รายงานว่า “นายคิม มยอง-ซู ประธานศาลฎีกา ที่แต่งตั้งโดยนายมุน แจ-อิน ประธานาธิบดีแห่งสาธารณรัฐเกาหลี มีท่าทีไม่เห็นด้วยกับร่างแก้ไขกฎหมายฉบับดังกล่าว” ทั้งนี้ จำเป็นต้องพิจารณาว่าศาลฎีกาไม่เห็นด้วยกับร่างแก้ไขกฎหมายทั้งฉบับ หรือไม่เห็นด้วยในเนื้อหาบางส่วนของร่างแก้ไขกฎหมาย

- ในจำนวนเนื้อหาที่มีการเสนอแก้ไขจำนวน ๙ ประเด็น มีเพียงประเด็นเดียวเท่านั้นที่ศาลฎีกาไม่เห็นด้วย ... “ควรให้เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนที่รับโอนมารวมเข้ากับโควตาที่กำหนดไว้ด้วย”

จาก “รายงานความเห็นการทบทวนเกี่ยวกับร่างแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งสำนักงานการสอบสวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูง” พบว่า บทบัญญัติที่ศาลฎีกาให้ความเห็นในเชิงปฏิเสธคัดค้าน คือ การยกเลิกบทบัญญัติที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับการรวมเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนฝ่ายอัยการที่รับโอนมาเข้ากับจำนวนโควตาเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนของสำนักงานการสอบสวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูง โดยมีการคัดค้านเนื้อหาสำคัญในส่วนของวัตถุประสงค์ของการเพิ่มจำนวนอัตรากำลังของเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน ที่ระบุว่า “เป็นไปเพื่อให้สามารถขยายอัตรากำลังของเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนเป็น ๗๐ คน และสามารถรับโอนเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนฝ่ายอัยการได้อย่างไม่จำกัด” ซึ่งสำนักงานการสอบสวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูงได้ใช้ช่องทางดังกล่าวเพื่อให้องค์กรเติบโตขึ้นอย่างมากเกินความจำเป็น โดยศาลฎีกา เห็นว่า การวางโครงสร้างให้องค์กรสามารถขยายใหญ่ขึ้นจะก่อให้เกิดปัญหาต่าง ๆ ขึ้นมามากมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การรับโอนเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนฝ่ายอัยการนั้นจำเป็นต้องมีการจำกัดจำนวนจึงจะเหมาะสม ทั้งนี้ ศาลฎีกาเผยว่า การกำหนดจำนวนบุคลากรในสำนักงานการสอบสวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูงต้องสอดคล้องกับแนวนโยบายด้านนิติบัญญัติ ซึ่งทางศาลฎีกาเองก็เป็นกังวลในเรื่องของความเป็นกลางทางการเมือง และความเป็นอิสระในการทำงานของสำนักงานฯ

(ตาราง) แนวความเห็นของศาลฎีกาเกี่ยวกับ ‘ร่างแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งสำนักงานการตรวจสอบ คดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูง’

ประเด็นแก้ไขเพิ่มเติม	แนวความเห็นของศาลฎีกา
การไม่รวมจำนวนเจ้าหน้าที่สอบสวนสืบสวนที่รับโอน เข้ากับจำนวนโควตาที่กำหนดไว้	มีความเห็นคัดค้าน โดยมีความกังวลในเรื่องการขยาย โครงสร้างสำนักงานฯ
อำนาจของเลขาธิการสำนักงานการสอบสวนคดีทุจริตและ ประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูงในการขอ ความร่วมมือในการสอบสวน	มีความเห็นเพิ่มเติม ควรบัญญัติเหตุผลในการยกเว้น
หน้าที่ในการเปิดเผยการกระทำความผิดของข้าราชการ (การแจ้งความดำเนินคดี)	มีความเห็นเพิ่มเติม บัญญัติไว้ในกฎหมายอาญาเรียบร้อยแล้ว
การร้องขอให้ดำเนินการสอบสวน และหน้าที่ในการ เปิดเผยแพร่การกระทำความผิด (การแจ้งความดำเนินคดี) ของคณะกรรมการตรวจสอบราชการแผ่นดิน (The Board of Audit and Inspection of Korea)	มีความเห็นเพิ่มเติม ควรบัญญัติให้ชัดเจน
รายละเอียดในการแก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับคณะกรรมการ สรรหาของเลขาธิการฯ	ไม่มีความเห็น ให้เป็นไปตามแนวนโยบายด้านนิติบัญญัติ
การขยายขอบข่ายของผู้กระทำความผิดซึ่งอยู่ในอำนาจ หน้าที่ของสำนักฯ	
การขยายขอบเขตของการกระทำความผิดซึ่งอยู่ใน อำนาจหน้าที่ของสำนักฯ	
การผ่อนปรนคุณสมบัติตำแหน่งอัยการในสำนักงาน การสอบสวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของ รัฐระดับสูง	
การยกเลิกข้อยกเว้นในการร้องขอให้มีการดำเนินคดี ใหม่ของเลขาธิการฯ	

- ศาลฎีกามีความเห็นว่าเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติมร่างกฎหมายฯ ใน ๓ ประเด็น ได้แก่ อำนาจของ เลขาธิการสำนักงานการสอบสวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูงในการขอ ความร่วมมือในการสอบสวน ฯลฯ

ความเห็นเพิ่มเติมใน ๓ ประเด็นดังกล่าว เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขอำนาจของเลขาธิการ สำนักงานการสอบสวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูงในการขอความร่วมมือในการ สอบสวน การแก้ไขอำนาจหน้าที่ในการแจ้งความดำเนินคดีของข้าราชการ และการแก้ไขอำนาจหน้าที่ในการ แจ้งความดำเนินคดีของคณะกรรมการตรวจสอบราชการแผ่นดิน ซึ่งทางศาลฎีกาแนะนำว่าควรปรับแก้ไขให้ ร่างกฎหมายมีความสมบูรณ์มากกว่าที่จะคัดค้านหรือไม่เห็นด้วยกับเนื้อหาในร่างแก้ไขกฎหมายฉบับดังกล่าว

ประเด็นแรก เกี่ยวกับอำนาจของเลขาธิการสำนักงานการสอบสวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของ เจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูงในการขอความร่วมมือในการสอบสวน โดยมีรายละเอียดที่ต้องแก้ไขเพื่อให้สำนักงาน อัยการสูงสุดและสำนักงานตำรวจแห่งชาติสามารถตอบสนองต่อการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ศาลฎีกา เห็นว่า “สำนักงานการสอบสวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูงควรต้องมีความเห็น เป็นไปในทิศทางเดียวกันกับวัตถุประสงค์ในการออกกฎหมายที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้

อย่างมีประสิทธิภาพเสียก่อน แต่เนื่องจากสำนักการสอบสวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูงไม่ใช่องค์กรระดับสูงดังเช่นสำนักงานอัยการสูงสุด หรือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงจำเป็นที่จะต้องมีการตรวจสอบว่าการบัญญัติเหตุผลในการยกเว้นต่างๆมีเหตุผลที่เหมาะสมหรือจำเป็นหรือไม่

ทั้งนี้ เกี่ยวกับบทบัญญัติในร่างแก้ไขกฎหมายที่กำหนดให้เมื่อข้าราชการ หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐได้พบเห็นการกระทำความผิดทุจริตประพฤติชอบ จักต้องแจ้งความดำเนินคดีโดยทันทีนั้น จำเป็นที่จะต้องมีการทบทวนอีกครั้งว่าบทบัญญัติดังกล่าวสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในการตรากฎหมายหรือไม่ นอกจากนี้บทบัญญัติดังกล่าวได้ถูกบัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาอยู่แล้ว จึงจำเป็นต้องทบทวนว่าการกำหนดบทบัญญัติดังกล่าวแตกต่างหากเป็นการเฉพาะเป็นเรื่องที่จำเป็นหรือไม่”

สุดท้าย เกี่ยวกับการให้หน้าที่สอบสวน หรือแจ้งความดำเนินคดีเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบราชการแผ่นดิน คณะกรรมการสิทธิและประโยชน์ของพลเมือง และคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตและสิทธิพลเมือง (Anti-Corruption and Civil Rights Commission of Korea: ACRC) ที่รับรู้การกระทำความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ศาลฎีกามีความเห็น “จะต้องแก้ไขเพิ่มเติม โดยจำเป็นต้องบัญญัติให้ชัดเจนว่า เมื่อเกิดกรณีต้องตรงกันกับกรณีดังกล่าวจะต้องแจ้ง หรือร้องเรียนต่อสำนักการสอบสวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูงเพื่อให้ดำเนินการสอบสวนสืบสวนต่อไป”

- **แนวนโยบายด้านนิติบัญญัติ...การสงวนท่าทีต่อสาระสำคัญเกี่ยวกับ “คณะกรรมการสรรหาเลขาธิการสำนักการตรวจสอบฯ”**

ศาลฎีกาไม่ได้มีความเห็นใด ๆ เกี่ยวกับ “การแก้ไขเงื่อนไขในการลงมติและองค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหาเลขาธิการสำนักการตรวจสอบฯ” ซึ่งถือเป็นข้อถกเถียงที่สำคัญที่สุดในร่างแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายฉบับนี้ โดยกฎหมายที่บังคับใช้อยู่ในปัจจุบันได้กำหนดให้พรรคฝ่ายรัฐบาลและพรรคฝ่ายค้านสามารถเสนอผู้ที่จะเข้าไปทำหน้าที่กรรมการที่ปรึกษาได้ฝ่ายละ ๒ คน แต่ในร่างแก้ไขเพิ่มเติมกลับเปลี่ยนแปลงเนื้อหาให้ผู้ที่จะเข้าไปทำหน้าที่กรรมการที่ปรึกษา มาจากการเสนอของรัฐสภา จำนวน ๔ คนโดยไม่ได้ระบุให้ชัดเจนว่าต้องมาจากพรรคฝ่ายรัฐบาลหรือพรรคฝ่ายค้าน นอกจากนี้ ยังได้แก้ไขเพิ่มเติมในส่วนของเงื่อนไขการลงมติของคณะกรรมการสรรหาฯ จาก “คณะกรรมการสรรหาต้องเห็นด้วยเป็นจำนวน ๖ ใน ๗ คน” เป็น “คณะกรรมการสรรหาฯ เท่าที่มีอยู่ต้องเห็นชอบจำนวน ๒ ใน ๓”

ศาลฎีกาได้แสดงท่าทีเกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติที่ทำให้สิทธิยับยั้ง (VETO) ของพรรคฝ่ายค้านในการแต่งตั้งเลขาธิการสำนักการตรวจสอบฯ ลดลงว่า “ประเด็นดังกล่าวเป็นปัญหาที่จะต้องให้ฝ่ายนิติบัญญัติเป็นผู้ตัดสินใจ การที่ฝ่ายตุลาการจะเข้าไปแทรกแซงคงเป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสมเท่าไร” นอกจากนี้ในการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายในประเด็นที่เกี่ยวกับ “การขยายขอบข่ายของผู้กระทำความผิดซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสำนักฯ” และ “การขยายขอบเขตของการกระทำความผิดซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสำนักฯ” “การผ่อนปรนคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอัยการในสำนักการสอบสวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูง” “การยกเลิกข้อยกเว้นในการร้องขอให้มีการดำเนินคดีใหม่ของเลขาธิการฯ” เป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับอำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ จึงต้องเป็นไปตามแนวนโยบายด้านนิติบัญญัติ ศาลฎีกาจึงไม่ได้แสดงความเห็นในประเด็นดังกล่าว

ที่มาของข่าว :	https://www.yna.co.kr/view/AKR20200928081100502?section=theme-list/factcheck&site=factcheck
วันที่เข้าถึงเอกสาร :	๙ ตุลาคม ๒๕๖๓

ขั้นตอนการดำเนินการ / หลักวิชาการ :
<p>๑. คัดเลือกข่าวที่น่าสนใจและทันสมัยจากแหล่งข่าวที่น่าเชื่อถือได้ของเกาหลีใต้ อาทิ สำนักข่าว Chosun Yonhapnews</p> <p>๒. ค้นหาข้อมูลพื้นฐานและข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับเรื่องที่จะแปลจากแหล่งข้อมูลภาษาไทยหรือภาษาอังกฤษ โดยการค้นหาจากระบบสืบค้นอิเล็กทรอนิกส์ และจำกัดการค้นหาเฉพาะเว็บไซต์ที่ลงท้ายด้วย .go.th, .org, .edu เป็นต้น</p> <p>๓. แปลข่าวจากภาษาเกาหลีเป็นภาษาไทย โดยใช้เครื่องมือช่วยแปล เช่น พจนานุกรมทั้งแบบเล่ม และแบบออนไลน์ คลังคำศัพท์ของสำนักภาษาต่างประเทศ การแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับนักวิเทศสัมพันธ์ในกลุ่มงานเดียวกันเฉพาะจุดที่ยากต่อการแปล</p>

ผู้ปฏิบัติงาน	นางสาวนิศพร สุทธิมาร	นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการ
กลุ่มงาน	ภาษาญี่ปุ่นและเกาหลี	ลำดับที่/ปีงบประมาณ
ผู้ทาน	นางสาวศิริสา ชลายนานนท์	นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ กลุ่มงานภาษาอังกฤษ
ผู้ตรวจ	นางสาวกฤษณี มาศรีจันทร์	ผู้อำนวยการสำนักภาษาต่างประเทศ

[팩트체크] 여당발 공수처법 개정안에 대법원이 낸 의견은?



더불어민주당 김용민 의원이 낸 고위공직자범죄수사처법(공수처법) 개정안에 대해 대법원이 의견을 낸 것이 주목받았다. 일부 내용에 대해 대법원이 반대의견을 낸 것이 부각됐다.

대법원은 최근 윤한홍 국민의힘 의원실에 제출한 '공수처법 개정안에 대한 검토의견서'를 통해 "(공수처가) 검찰 수사관을 인원 제한 없이 파견을 받을 수 있도록 하는 것은 조직이 비대해질 수 있으므로 제한되는 것이 적절하다고 판단된다"고 밝혔다.

현행 공수처법 10조 2항은 파견받은 검찰 수사관을 공수처 수사관 정원에 포함하도록 하는데, 개정안이 이 규정을 삭제하는 동시에 수사관 정원을 40 명에서 최대 70 명으로 늘리려 하자 대법원이 제동을 걸고 나선 것이다.

수사관 정원을 두배 가까이 늘리는 것도 모자라 검찰 수사관을 무제한으로 파견받을 수 있는 가능성을 열어 놓은 법안 내용에 대해 분명히 반대한 것이었다.

이를 두고 몇몇 매체들은 '문재인 대통령이 임명한 김명수 대법원장까지 공수처 개정안에 반대했다'는 취지로 보도했는데, 대법원이 개정안 내용에 대해 전반적으로 반대한 것인지, 부분적으로 반대한 것인지 등은 살펴볼 필요가 있다.

◇ 개정사항 9 개 중 명확한 반대는 1 건... "파견 수사관, 정원에 포함해야"

김용민 의원의 공수처법 개정안은 크게 9 가지 개정 사항을 포함하는데, 대법원이 이 중에서 명확히 반대 의견을 낸 것은 한 건이다. 그리고 3 건에 대해 '보충 의견을 낸 것으로 볼 수 있으며, 나머지 5 건에 대해서는 '입법정책적 사항'이므로 국회가 결정해야 한다'는 입장을 밝힌 것으로 파악된다.

'공수처법 개정안에 대한 검토의견서'에 따르면, 대법원이 반대의견을 낸 사항은 앞서 살펴본 바와 같이 파견 검찰 수사관을 공수처 수사관 정원에 포함하는 규정을 삭제하는 내용이다. 수사관 인원을 최대 70 명으로 확대하고, 검찰 수사관을 무한정 파견받을 수 있도록 해 공수처가 필요 이상으로 비대해질 수 있는 여지를 만들었다는 것이 반대의견의 요지다.

대법원은 "개정안과 같이 수사관 인원을 '40 명'에서 '최대 70 명'으로 늘리면서 검찰수사관을 인원 제한 없이 파견을 받을 수 있도록 한 것은 조직이 비대해질 수 있는 등 여러 문제가 발생할 우려가 있다"며 "(검찰 수사관 파견은) 제한돼야 하는 것이 적절하므로 개정안에 대해 추가적인 검토가 필요하다"고 지적했다.

대법원은 다만 "공수처 인원을 어떻게 정할 것인지는 공수처의 정치적 중립성과 독립성 보장 등을 고려해 입법정책적으로 결정할 사항"이라고 밝혔다.

[표] 민주당 '공수처법 개정안'에 대한 대법원 의견

파견 수사관 정원 제외	반대의견. 공수처 비대 우려
공수처장의 수사협조 요청 권한	보충의견. 예외사유 함께 규정해야
공무원 고발의무	보충의견. 형소법에 이미 규정
감사원 등의 수사의뢰 및 고발의무	보충의견, 구체적으로 규정해야
공수처장 추천위 관련 개정사항	의견없음. 입법정책적으로 결정할 사항
공수처 대상범죄 확대	
공수처 직무범위 확대	
공수처 검사 자격요건 완화	
공수처장의 재정신청 특례 삭제	

◇ 공수처장 수사협조 요청 등 3 건은 '개정안 손질 필요' 의견

보충의견3 가지는 공수처장의 수사협조 요청 권한과 공무원 및 감사원 등의 고발의무 개정사항에 대한 것이다. 개정안에 반대했다기보다는 보완할 점을 제안한 것에 가깝다.

우선 공수처장의 수사협조 요청에 대검과 경찰청이 반드시 응하도록 한 개정사항에 대해 대법원은 "공수처가 효율적으로 업무를 수행하게 하려는 입법취지에 공감한다"고 전제했다.

다만 "공수처가 대검이나 경찰청의 상위기관은 아니므로 '정당한 사유가 없으면' 등의 예외사유를 규정하는 것이 필요하지 않은지 검토가 필요하다"는 추가의견을 냈다.

공무원이 고위공직자범죄를 알게 된 경우 반드시 고발하도록 한 개정사항에 대해선 "입법취지에 공감한다"면서 "형사소송법이 이미 공무원의 고발의무를 규정하고 있어 별도 규정을 둘 필요가 있는지 검토가 필요하다"고 지적했다.

마지막으로 고위공직자범죄를 인지한 감사원·국가인권위원회·국민권익위원회에 수사의뢰 및 고발의무를 부여한 것에 대해서도 대법원은 "어떠한 경우에 공수처에 수사의뢰나 고발을 해야 하는지(구체적으로) 규정할 필요가 있다"며 개정안을 일부 손질해야 한다는 의견을 밝혔다.