



# สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

## การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 26 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันพุธที่ 25 ตุลาคม 2566 เวลา 09.00 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 26 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) โดยมี นายปดิพัทธ์ สันติภาดา รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง และนายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนการทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดเลย พรรคเพื่อไทย เสนอ ให้นำวาระที่ 5.8 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎร ตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาศึกษาหาแนวทางการแก้ไขปัญหาการขาดแคลนน้ำบาดาลและปัญหาน้ำบาดาลคุณภาพต่ำ ซึ่ง นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดราชบุรี พรรครวมไทยสร้างชาติ เป็นผู้เสนอ ขึ้นมาพิจารณาต่อจากวาระ 5.2 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎร ตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษามาตรการควบคุมฝูงชน และแสวงหาข้อเท็จจริงการสลายการชุมนุม อันเนื่องมาจากเหตุการณ์การชุมนุมของเยาวชน นิสิต นักศึกษา และประชาชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2563 ถึง พ.ศ. 2565 ซึ่ง นายปิยรัฐ จงเทพ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร พรรคก้าวไกล เป็นผู้เสนอ (เรื่องตามระเบียบวาระหมายเลข 5.1 – 5.2 ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 9 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 23 สิงหาคม 2566)

### ที่ประชุมเห็นชอบ

เมื่อสมาชิกฯ ครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

#### (1) กระทู้ถาม

#### (2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

#### เรื่องที่ไม่ปรากฏอยู่ในระเบียบวาระ จำนวน 3 เรื่อง

1. รับทราบการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ให้ผู้มีชื่ออยู่ในลำดับถัดไปในบัญชีรายชื่อของพรรคการเมืองเลื่อนขึ้นมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแทนตำแหน่งที่ว่าง ตามที่ นายสุพัฒน์พงษ์ พันธุ์มีเชาว์ ได้มีหนังสือขอลาออกจากการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตั้งแต่วันที่ 24 ตุลาคม 2566 เป็นเหตุให้สมาชิกภาพสิ้นสุดลงตามมาตรา 101 (3) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 ประกอบกับนายเสกสกล อัตถาวงศ์ ผู้มีชื่ออยู่ในลำดับที่ 15 ได้ลาออกจากสมาชิกพรรครวมไทยสร้างชาติ แล้ว ประธานสภาผู้แทนราษฎร จึงประกาศให้ผู้มีชื่อในลำดับถัดไปในบัญชี

รายชื่อของพรรคการเมืองไทยสร้างชาติ เลื่อนขึ้นมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแทนตามมาตรา 105 (2) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 คือ นางศิริวรรณ ปราศจากศัตรู เป็นลำดับที่ 16 ของพรรคการเมืองไทยสร้างชาติ

2. สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรปฏิญาณตนในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรก่อนเข้ารับหน้าที่ตามมาตรา 115 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 ดังนั้น สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเท่าที่มีอยู่ คือ 499 คน กึ่งหนึ่ง คือ 250 คน

3. รับทราบข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2566 มีผลใช้บังคับ ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ในคราวการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 23 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 18 ตุลาคม 2566 บัดนี้ ข้อบังคับการประชุมดังกล่าว ได้ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา ฉบับประกาศและงานทั่วไป ประเภท ง เล่ม 140 ตอนพิเศษ 263 ลงวันที่ 24 ตุลาคม 2566 แล้ว ดังนั้น ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2566 จึงมีผลใช้บังคับนับตั้งแต่วันที่ถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป คือ วันที่ 25 ตุลาคม 2566 จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

### ที่ประชุมรับทราบ

#### 2.1 รับทราบการพิจารณารายงานของวุฒิสภา จำนวน 4 เรื่อง

ด้วยสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภามีหนังสือแจ้งว่าทางที่ประชุมวุฒิสภาได้พิจารณา รายงานตามระเบียบวาระ จำนวน 4 เรื่อง ดังนี้

- 1) รับทราบรายงานประจำปี 2565 กองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ
- 2) รับทราบรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน และรายงานการประเมินผลการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินของกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2564
- 3) รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และรายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
- 4) รายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี 2565 และรายงานการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ประจำปี 2565

#### เรื่องไม่ปรากฏในระเบียบวาระ จำนวน 2 เรื่อง ดังนี้

ในการประชุมเมื่อวันที่ 16 – 17 ตุลาคม 2566 ได้รับทราบรายงาน จำนวน 2 เรื่อง ดังนี้

1) รายงานสรุปผลการรายงานตามยุทธศาสตร์ชาติ ปี 2565 และรายงานสรุปผลการดำเนินงานตามแผนปฏิรูปประเทศ ประจำปี 2565

2) รายงานความคืบหน้าในการดำเนินงานตามแผนปฏิรูปประเทศ ตามมาตรา 270 ครั้งที่ 18 ประจำปีเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม ปี 2565 จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

### ที่ประชุมรับทราบ

2.2 รับทราบร่างนโยบายการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ พ.ศ. 2565 - 2567 และร่างแผนปฏิบัติการด้านการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ พ.ศ. 2566 - 2567 (ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 13 (สมัยสามัญ ประจำปี ครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 6 กันยายน 2566)

- ได้รับแจ้งจากสภาความมั่นคงแห่งชาติ ว่าพร้อมที่จะมาชี้แจงต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรในวันพฤหัสบดีที่ 26 ตุลาคม 2566

ประธานฯ ขอหารือที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรให้นำเรื่องที่ 7 เรื่องอื่น ๆ ขึ้นมาเพื่อพิจารณา ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบ

### (7) เรื่องอื่น ๆ

ตามที่ มีคำสั่งรัฐสภา เรื่อง การแต่งตั้งกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา ได้สิ้นสุดลง จำนวน 5 คน จึงขอดำเนินการ ดังนี้

- แต่งตั้งกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา ตามมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา พ.ศ. 2556

กรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา ตามมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา พ.ศ. 2556 ในสัดส่วนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน 5 คน ประกอบด้วย

พรรคก้าวไกล จำนวน 2 คน ได้แก่ นายชัยวัฒน์ สถาวรวิจิตร นางทิพา ปวีณาเสถียร

พรรคเพื่อไทย จำนวน 2 คน ได้แก่ นายรังสรรค์ มณีรัตน์ นายพัฒนา สัพโส

พรรคภูมิใจไทย จำนวน 1 คน ได้แก่ นายอดิพงษ์ ฐิติพิทยา

กรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา ตามมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา พ.ศ. 2556 ในสัดส่วนผู้เคยเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน 3 คน ได้แก่ นายประกอบ รัตนพันธ์ นางสาวรังสิมา รอดรัศมี นายชัยวุฒิ ฌนาคนานุสรณ์

(3) รับรองรายงานการประชุม (ไม่มี)

(4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว (ไม่มี)

## (5) เรื่องที่ค้างพิจารณา

5.1 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาเห็นชอบและแจ้งให้คณะรัฐมนตรีดำเนินการให้มีการออกเสียงประชามติเพื่อสอบถามความเห็นของประชาชนต่อการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ โดย นายพริษฐ์ วัชรสินธุ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล เป็นผู้เสนอ

นายพริษฐ์ วัชรสินธุ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล เสนอญัตติ ดังนี้ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ฉบับปัจจุบันเป็นรัฐธรรมนูญที่ถูกสังคมวิพากษ์วิจารณ์อย่างกว้างขวาง และเป็นส่วนหนึ่งของต้นตอความขัดแย้งทางการเมืองในช่วงกว่า 6 ปีที่ผ่านมา เนื่องจากรัฐธรรมนูญมีที่มาจากคณะรัฐประหาร มีกระบวนการรับรองโดยอาศัยการจัดทำประชามติใน พ.ศ. 2559 ที่ไม่เสรีและไม่เป็นธรรมตามมาตรฐานสากล และมีเนื้อหาหลายส่วนที่มีความถดถอยทางประชาธิปไตย อาทิ การขยายอำนาจของสถาบันทางการเมืองที่ไม่ได้มาจากการเลือกตั้งแต่มีการฝังกลไกสืบทอดอำนาจของคณะรัฐประหาร และการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนที่รัดกุมน้อยกว่าในอดีต ปัญหาดังกล่าวทำให้ภาคประชาชนหลายส่วนแสดงออกถึงข้อเรียกร้องให้มีการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่แทนที่รัฐธรรมนูญ พุทธศักราช 2560 โดยสภาร่างรัฐธรรมนูญ (สสร.) ที่มาจากการเลือกตั้งโดยประชาชน ข้อเสนอดังกล่าวเคยได้รับการตอบรับจากสมาชิกรัฐสภาทุกกลุ่ม (ทั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากพรรคฝ่ายรัฐบาลเดิม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากพรรคฝ่ายค้านเดิม และจากสมาชิกวุฒิสภา) ที่โหวตรับหลักการร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติม (เสนอโดย นายวิรัช รัตนเศรษฐ์ กับคณะ) ซึ่งเป็นการริเริ่มกระบวนการเลือกตั้งสภาร่างรัฐธรรมนูญเพื่อมาร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ในการพิจารณาของรัฐสภาในวาระที่ 1 ในวันที่ 18 พฤศจิกายน พ.ศ. 2563 ด้วยคะแนน เห็นด้วย 647 เสียง ไม่เห็นด้วย 19 เสียง งดออกเสียง 55 เสียง ทว่าคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ ฉบับที่ 4/2564 ที่วินิจฉัยว่า "รัฐสภามีหน้าที่และอำนาจจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ได้ โดยต้องให้ประชาชนผู้ใช้อำนาจสถาปนารัฐธรรมนูญได้ลงประชามติเสียก่อนว่าประชาชนประสงค์จะให้มีการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่หรือไม่" ทำให้เกิดความไม่ชัดเจน และเป็นเหตุให้เสียงส่วนใหญ่ของรัฐสภาไม่ลงมติเห็นชอบกับร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญฉบับเดียวกัน (เสนอโดยนายวิรัช รัตนเศรษฐ์ กับคณะ) ในการพิจารณา วาระที่ 3 ในวันที่ 17 มีนาคม พ.ศ. 2564 ด้วยการตีความของสมาชิกรัฐสภาบางกลุ่มว่ามีความจำเป็นที่จะต้องจัดทำประชามติตั้งแต่ก่อนมีการเสนอร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญที่จะนำไปสู่การร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ เข้าสู่การพิจารณาในวาระที่ 1 ของรัฐสภา ดังนั้น อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. 2564 มาตรา 9 (4) ในการเสนอญัตติด่วนให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาเห็นชอบและแจ้งให้คณะรัฐมนตรีดำเนินการให้มีการออกเสียงประชามติ เพื่อสอบถามความเห็นของประชาชนต่อการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ด้วยคำถามว่า "ท่านเห็นชอบหรือไม่ ว่าประเทศไทยควรมีการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ทั้งฉบับ แทนที่รัฐธรรมนูญ พุทธศักราช 2560 ฉบับปัจจุบัน โดยสภาร่าง

รัฐธรรมนูญ (สสร.) ที่มาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชน?" และตัวเลือกคำตอบ คือ "(1) เห็นชอบ (2) ไม่เห็นชอบ"

การจัดทำประชามติดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อประเทศด้วยเหตุผล ดังต่อไปนี้

(1) การจัดทำประชามติดังกล่าว จะเป็นหนทางออกจากวิกฤตทางการเมืองปัจจุบันที่สังคมหลายส่วนมองว่ามีต้นตอมาจากรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช 2560 และนำมาสู่กติกาที่ไม่เป็นธรรม โดยเป็นการสอบถามอย่างตรงไปตรงมาถึงความเห็นของประชาชนผู้มีอำนาจสถาปนารัฐธรรมนูญว่าต้องการให้มีการจัดทำร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่หรือไม่

(2) การจัดทำประชามติดังกล่าว จะเป็นจุดเริ่มต้นของการรื้อฟื้นข้อเสนอในการร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ที่รัฐสภาเคยลงมติเห็นชอบในหลักการ ด้วยกระบวนการที่สอดคล้องกับความเห็นของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรัฐบาลเดิม และสมาชิกวุฒิสภาที่เคยตีความคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญว่าจำเป็นต้องมีการจัดทำประชามติก่อนจะเสนอร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญเข้าสู่การพิจารณาของรัฐสภา ในวาระที่ 1

(3) การจัดทำประชามติดังกล่าว สอดคล้องกับมติเอกฉันท์ของสภาผู้แทนราษฎร ในวันที่ 3 พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 ที่เคยลงมติเห็นชอบกับญัตติด่วน (เสนอโดย นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์ และคณะ) ให้คณะรัฐมนตรี (ครม.) จัดทำประชามติเรื่อง การจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ด้วยคะแนน เห็นด้วย 324 เสียง ไม่เห็นด้วย 0 เสียง งดออกเสียง 1 เสียง

(4) การจัดทำประชามติดังกล่าว สอดคล้องกับนโยบายของหลายพรรคการเมือง ที่ได้รณรงค์ไว้ก่อนการเลือกตั้งในวันที่ 14 พฤษภาคม พ.ศ. 2566 ว่าต้องการให้มีการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ด้วยสาเหตุว่าการจัดทำประชามติดังกล่าว เป็นประเด็นที่กำลังถูกถกเถียงในวงกว้าง เป็นประเด็นที่ประชาชนกำลังเข้าชื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรี และเป็นประเด็นที่คณะรัฐมนตรีชุดใหม่ อาจจะมีการพิจารณาดำเนินการเป็นนโยบายของรัฐบาล จึงเห็นสมควรว่าญัตติดังกล่าวเป็นญัตติด่วน ตามข้อ 50 ของข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 และเป็นญัตติตามข้อ 48/1 วรรคหนึ่ง ของข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2565 เพื่อให้มีการพิจารณา ประเด็นดังกล่าว และเพื่อให้เกิดการถกเถียงแลกเปลี่ยนมุมมองอย่างรอบด้านโดยผู้แทนราษฎร จากทุกพรรคการเมือง ซึ่งเป็นตัวแทนของชุดความคิดที่แตกต่างหลากหลายในสังคม ส่วนเหตุผลและ รายละเอียดเพิ่มเติมจะได้ชี้แจงในที่ประชุมสภาฯ ต่อไป

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น และข้อเสนอแนะว่า เห็นด้วยในหลักการ แต่ยังไม่เห็นด้วยในรายละเอียดและวิธีการ เนื่องจากทุกคนยอมรับว่ารัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันไม่เป็น ประชาธิปไตย และควรต้องได้รับการแก้ไข แต่ยังคงข้อถกเถียงกันว่าควรแก้ไขมาตราใดบ้าง ประเด็นใดบ้าง โดยเฉพาะหมวดหนึ่งและหมวดสอง ส่วนประเด็น สสร.ก็ยังมีข้อถกเถียงว่าควรมีที่มาจาก ส่วนใดบ้าง โดยคิดว่าควรเป็นตัวแทนจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา และมาจากการเลือกตั้งอีกส่วนหนึ่ง ส่วนประเด็นการทำประชามติในแต่ละครั้งต้องใช้งบประมาณจำนวนมาก

จึงต้องมีการพิจารณาอย่างรอบคอบว่าควรดำเนินการกี่ครั้ง เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดและไม่ผิดต่อหลักการของรัฐธรรมนูญ โดยรัฐบาลก็มีความรอบคอบในการตั้งคณะทำงานขึ้นมาศึกษาการแก้ไขรัฐธรรมนูญด้วยเช่นกัน รวมทั้ง ต้องแก้ไขให้เหมาะสมต่อสถานการณ์ปัจจุบัน โดยต้องไม่แก้ไขหมวด 1 และหมวด 2 ซึ่งเกี่ยวข้องกับพระมหากษัตริย์ อย่างไรก็ตาม สภาฯ ควรให้เวลารัฐบาลซึ่งกำลังดำเนินการผ่านคณะอนุกรรมการ รับฟังความคิดเห็นประชาชน และคณะอนุกรรมการศึกษาแนวทางประชามติ แก้ไขรัฐธรรมนูญ เพื่อให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของประชาชนทุกภาคส่วน สู่ประชาธิปไตย ทันทสมัย ควบคู่ไปกับการแก้ไขปัญหาปากท้องของพี่น้องประชาชน หากสภาฯ เห็นชอบญัตติดังกล่าวในวันนี้จะเป็นการข้ามหน้ารัฐบาลหรือไม่ และหากผ่านสภาฯ ไปสู่วุฒิสภาจะเป็นอย่างไรต่อไป ก็ยังไม่อาจทราบได้ จึงควรให้เวลารัฐบาลดำเนินการและทวงถามความคืบหน้าเป็นระยะ หรือเมื่อเห็นว่าใช้ระยะเวลาเกินไปก็ควรใช้กลไกของรัฐสภาในการดำเนินการ ทั้งนี้ เชื่อกันว่ารัฐบาลจะสามารถดำเนินการได้อย่างแน่นอน และคิดว่าการรับญัตติดังกล่าวจะทำให้เป็นการทำงานที่ซ้ำซ้อน สำหรับการทำให้ประชามตินั้น ควรใช้กลไกของรัฐสภา ตามมาตรา 9 (2) เนื่องจากที่ผ่านมาสะท้อนให้เห็นปัญหาหลายครั้งว่า การเสนอญัตติการทำประชามติในสภาฯ ไม่เคยผ่านการพิจารณาของสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งมาจากกลไกของรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2560 และต้องอาศัยคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเป็นสำคัญ ทำให้หลายครั้งการแก้ไขรัฐธรรมนูญต้องหยุดชะงักและต้องเริ่มดำเนินการใหม่ตั้งแต่ต้น ดังนั้น การใช้กลไกของรัฐบาลจึงเป็นแนวทางการดำเนินงานที่ดีที่สุดที่จะทำให้เกิดผลสำเร็จได้ตามที่ทุกฝ่ายต้องการ

สมาชิกฯ เห็นด้วยกับการทำประชามติเพื่อสอบถามความเห็นของประชาชนต่อการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ โดยต้องตั้งคำถามในการทำประชามติให้ชัดเจน ตรงไปตรงมาและเข้าใจง่าย และหวังว่ารัฐบาลจะรับฟังความคิดเห็นจากภาคประชาชนที่ร่วมกันลงชื่อมากกว่า 200,000 คน เพื่อเสนอคำถามในการทำประชามติ รวมทั้งยอมให้อำนาจสูงสุดเป็นของประชาชนโดยการร่างรัฐธรรมนูญใหม่ทั้งฉบับ และที่มาของ สสร.มาจากการเลือกตั้งทั้งหมด นอกจากนี้ รัฐธรรมนูญฉบับนี้ไม่มีความเชื่อมโยงกับประชาชนเลยแม้แต่อย่างเดียว เนื่องจากไม่ได้มาจากประชาชน รวมทั้งยังไม่มีกระจายอำนาจลงไปยังท้องถิ่น ทำให้สมาชิกฯ ต้องนำเรื่องราวปัญหาในท้องถิ่นเข้ามาปรึกษาหารือในสภาฯ ทั้งที่ควรเป็นอำนาจหน้าที่ของท้องถิ่น เพื่อให้สมาชิกฯ สามารถนำปัญหาที่ใหญ่กว่านั้นเข้ามาพิจารณาในสภาฯ ขอให้สมาชิกฯ กลับมาฟังเสียงของประชาชน การทำประชามติไม่ใช้การข้ามหน้ารัฐบาล แต่เป็นการรับฟังเสียงของประชาชนเพื่อไม่ให้กลุ่มอำนาจเก่าเข้ามาแทรกแซง และเปิดโอกาสให้เจตนารมณ์ของประชาชนถูกแปรมาเป็นตัวอักษรและเป็นอำนาจสูงสุดของประเทศ ประเทศไทยเป็นลำดับที่ 4 ที่มีรัฐธรรมนูญมากที่สุดในโลก โดยปัจจุบันมีรัฐธรรมนูญทั้งหมด 20 ฉบับ สะท้อนให้เห็นถึงความล้มเหลวในระบอบประชาธิปไตยของประเทศไทย แม้จะไม่คาดหวังว่าจะไม่มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญอีกแล้ว แต่ก็ขอให้เป็นการแก้ไขโดยใช้กลไกของรัฐสภา ไม่ใช่การฉีกรัฐธรรมนูญโดยการรัฐประหารอีกต่อไป สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้แทนของราษฎร ขอให้เลิกคิดว่าต้องปกป้องและต้อง

รับฟังเสียงของชนชั้นนำ แต่ต้องหันมาปกป้องและรับฟังเสียงของประชาชนที่ทุกท่านเป็นตัวแทนเข้ามาทำงานในสภาฯ

นอกจากนี้ สมาชิกฯ ยังได้เสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2560 ตั้งแต่ หมวด 3 เป็นต้นไป โดยไม่ต้องร่างใหม่ทั้งฉบับเพื่อไม่ต้องเปลืองงบประมาณในการทำประชามติหลายครั้ง และให้รัฐธรรมนูญเป็นประชาธิปไตยมากที่สุด รวมทั้งการแก้ไขรัฐธรรมนูญใหม่ทั้งฉบับยังอาจเป็นการขัดแย้งต่อคำแถลงนโยบายของรัฐบาล และเมื่อดูคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 4/2564 ได้วินิจฉัยวางหลักไว้ว่าควรยกเว้นหมวด 1 และหมวด 2 ซึ่งไม่ได้ทำให้หลักการของรัฐธรรมนูญเปลี่ยนแปลงไปอย่างไร ดังนั้น การกำหนดคำถามจะส่งผลอย่างไรต่อการดำเนินการทำประชามติ ซึ่งมีความละเอียดอ่อนและควรเป็นไปอย่างรอบคอบ จึงสนับสนุนแนวคิดของรัฐบาลในการศึกษาการทำประชามติและรับฟังความคิดเห็นจากทุกฝ่ายอย่างละเอียดรอบคอบ แม้ว่าในวันนี้ อาจจะไม่เห็นด้วยกับญัตติที่สมาชิกฯ เสนอแต่ก็ไม่ได้หมายความว่า จะไม่เห็นด้วยกับการทำประชามติ และเห็นควรให้ส่งข้อมูลการอภิปรายในวันนี้ให้กับรัฐบาล เพื่อนำไปเป็นส่วนหนึ่งในข้อมูลในการออกแบบการทำประชามติให้มีความเหมาะสมและรอบด้านมากยิ่งขึ้นต่อไป

ที่ประชุมลงมติไม่เห็นชอบกับญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาเห็นชอบและแจ้งให้คณะรัฐมนตรีดำเนินการให้มีการออกเสียงประชามติเพื่อสอบถามความเห็นของประชาชนต่อการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ด้วยคะแนน 262 เสียง

**5.2 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษามาตรการควบคุมฝูงชน และแสวงหาข้อเท็จจริงการสลายการชุมนุม อันเนื่องมาจากเหตุการณ์การชุมนุมของเยาวชน นิสิต นักศึกษา และประชาชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2563 ถึง พ.ศ. 2565** โดย นายปิยรัฐ จงเทพ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร พรรคก้าวไกล เป็นผู้เสนอ (เรื่องตามระเบียบวาระหมายเลข 5.1 – 5.2 ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 9 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 23 สิงหาคม 2566)

นายปิยรัฐ จงเทพ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร พรรคก้าวไกล เสนอญัตติ ดังนี้ เนื่องด้วยสถานการณ์ทางการเมืองในช่วง พ.ศ. 2563 ถึง พ.ศ. 2565 ได้มีกลุ่มเยาวชน นิสิต นักศึกษา และประชาชนจากหลายภาคส่วนได้เข้าร่วมการชุมนุมทางการเมืองร่วมกับกลุ่มเยาวชนปลดแอก กลุ่มราษฎร กลุ่มแนวร่วมธรรมศาสตร์และการชุมนุม กลุ่มไทยภักดี กลุ่มอาสาชิวะปกป้องสถาบัน และกลุ่มอื่น ๆ ทั้งในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และต่างจังหวัด โดยใช้สิทธิตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 25, 26, 27, 28, 34 และมาตรา 44 ที่บัญญัติรับรองและคุ้มครองการชุมนุมโดยสงบ สันติและปราศจากอาวุธ การแสดงความคิดเห็น การพูด การเขียน การพิมพ์ การโฆษณา และการสื่อสารความหมายโดยวิธีอื่นใดตามรัฐธรรมนูญ トラบเท่าที่การใช้สิทธิและเสรีภาพเช่นว่านั้นไม่กระทบกระเทือนต่อความมั่นคงของรัฐ การกระทำนั้นเป็นการใช้สิทธิโดยชอบธรรมตามรัฐธรรมนูญที่รับรองและคุ้มครองไว้ทุกประการ



อย่างไรก็ตาม จากภาพข่าวและเหตุการณ์ที่ปรากฏ จะพบสถานการณ์ความตึงเครียดระหว่างผู้ชุมนุม กับเจ้าพนักงานตำรวจหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันนำไปสู่การสลายการชุมนุมในหลายครั้ง ซึ่งทางเจ้าหน้าที่รัฐได้มีมาตรการสลายการชุมนุมทั้งการใช้กำลังเจ้าหน้าที่ชุดควบคุมฝูงชน ชุดปฏิบัติการเคลื่อนที่เร็ว การใช้รถฉีดน้ำแรงดันสูงฉีดน้ำผสมสารเคมี การใช้แก๊สน้ำตาทั้งชนิดเครื่องยิงวิถีโค้งและชนิดลูกขว้าง การใช้เครื่องขยายเสียงระดับไกล (Long Range Acoustic Device - LRAD) ไปจนถึงการใช้กระสุนยาง ทั้งนี้ มาตรการเช่นว่านั้นในหลายกรณีมักถูกตั้งคำถามและเกิดข้อครหาจากทั้งประชาชน สื่อมวลชน และองค์กรระหว่างประเทศถึงความชอบธรรมและความถูกต้องตามหลักปฏิบัติสากล ซึ่งจนถึงบัดนี้ ยังมีได้ปรากฏชัดถึงข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้อง โดยหากยังปราศจากระบวนการพิจารณามาตรการควบคุม ฝูงชน และแสวงหาข้อเท็จจริงการสลายการชุมนุมที่เกิดขึ้นระหว่าง พ.ศ. 2563 ถึง พ.ศ. 2565 ในระยะยาวจะส่งผลเสียต่อภาพลักษณ์และความน่าเชื่อถือของประเทศไทยในด้านสิทธิมนุษยชน ที่มีต่อนานาชาติอารยประเทศ ดังนั้น จึงขอเสนอญัตติดังกล่าวมาเพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา ตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษามาตรการควบคุมฝูงชน และแสวงหาข้อเท็จจริงการสลาย การชุมนุม อันเนื่องมาจากเหตุการณ์การชุมนุมของเยาวชน นิสิต นักศึกษา และประชาชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2563 ถึง พ.ศ. 2565 ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 49 ส่วนเหตุผล และรายละเอียดจะได้ชี้แจงในที่ประชุมสภาฯ ต่อไป

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น และข้อเสนอแนะ การเมืองระบบตัวแทน ที่มาจากการเลือกตั้งไม่ใช่ว่าจะแก้ไขปัญหให้กับประชาชนได้อย่างแท้จริง หลายครั้งที่แก้ไขปัญหา การชุมนุมจะนำไปสู่ความรุนแรง เจ้าหน้าที่ไม่ได้อำนวยความสะดวกให้กับผู้ชุมนุมแต่ใช้การคุกคาม สลายการชุมนุม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการปราบปรามต่อพี่น้องประชาชน โดยจะต้องให้เจ้าหน้าที่ สร้างองค์ความรู้ให้กับประชาชน รวมทั้งสร้างความตระหนักรู้ในกรณีที่ใช้เจ้าหน้าที่ใช้อำนาจหน้าที่ เกินความจำเป็น แม้ว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 จะให้อำนาจบุคคลย่อมมี เสรีภาพในการชุมนุม โดยสงบและปราศจากอาวุธ แต่ในทางปฏิบัติแล้วเจ้าหน้าที่ต้องปฏิบัติตามคำสั่ง ของผู้บังคับบัญชา อาทิ การฉีดน้ำสลายกลุ่มผู้ชุมนุม ในปี 2563 – 2565 การแสดงออกทางสิทธิ ของกลุ่มนิสิต นักศึกษา ประชาชนที่ผ่านมา ถูกเจ้าหน้าที่สกัดกั้นมาตลอด อย่างไรก็ตาม สิทธิในการ ชุมนุมต้องอยู่ในกรอบ กติกาของบ้านเมือง ปราศจากการใช้กำลัง ปราศจากการใช้อาวุธขอให้รัฐบาล ไตร่ตรองเกี่ยวกับสิทธิในการชุมนุมของพี่น้องประชาชนอย่างแท้จริง รัฐบาลที่ผ่านมาใช้อำนาจ ในการปราบปรามกับผู้เห็นต่างโดยใช้วิธีที่รุนแรงกับกลุ่มผู้ชุมนุม โดยได้ดำเนินคดีกับกลุ่มผู้ชุมนุม เป็นจำนวนมาก มองประชาชนเป็นภัยคุกคามและยังไม่ให้ความยุติธรรมกับกลุ่มคนเหล่านี้ โดยเฉพาะ นักศึกษาที่ถูกกดดันทำให้ต้องหลุดพ้นจากสภาพนักศึกษา ส่งผลกระทบทั้งร่างกายและจิตใจ ช่วงที่มี การชุมนุมเจ้าหน้าที่ตำรวจยังไม่ได้มีการเปิดเผยว่าจะมีการวางแผนรองรับการชุมนุมอย่างไร หลายครั้ง มีการใช้กระสุนยางยิงกลุ่มผู้ชุมนุม ซึ่งตามหลักแล้วจะต้องมีเกณฑ์ในการใช้คือ จะต้องยิงให้ต่ำกว่าสะเอว หรือการใช้กระสุนจะต้องไม่ทิ่มศีรษะกลุ่มผู้ชุมนุม และเจ้าหน้าที่ที่มาจากต่างจังหวัดเข้ามาปฏิบัติหน้าที่



ในการควบคุมฝูงชน ต้องมานอนพักในที่ที่ไม่เหมาะสม ตลอดจนการทานอาหารที่ไม่ถูกสุขลักษณะ รัฐบาลจะมีแนวทางในการแก้ไขปัญหาที่กล่าวมาข้างต้นนี้อย่างไร การสลายการชุมนุมของเจ้าหน้าที่ควบคุมฝูงชนมีการตรวจสอบสภาพจิตใจหรือไม่ การสลายการชุมนุมไม่ได้เป็นไปตามหลักสากล กลุ่มผู้ชุมนุมหลายคนต้องต่อสู้คดีแต่รัฐบาลได้ดำเนินการกลุ่มคนเหล่านั้นเหมือนอาชกร หลายๆ ครั้ง ในภาพข่าวกับการพิจารณาคดีจะมีการพยายามตัดต่อคลิปซึ่งไม่ตรงกับข้อเท็จจริง นอกจากนี้ ในช่วงที่ผ่านมา มีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมีการเบิกกระสุนยางเป็นจำนวนมาก รวมทั้งมีการรับเบี่ยงเลียงที่ตรงกับความเป็นจริงหรือไม่ และยังไม่มีการแสวงหาความจริงเหตุการณ์เหล่านี้เกิดขึ้นและจบไป ไม่มีเจ้าหน้าที่ของรัฐบุคคลใดต้องได้รับโทษ ไม่สามารถก้าวข้ามความขัดแย้งได้อีกต่อไป

ที่ประชุมลงมติไม่เห็นชอบกับญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาศึกษามาตรการควบคุมฝูงชน และแสวงหาข้อเท็จจริงการสลายการชุมนุม อันเนื่องมาจากเหตุการณ์การชุมนุมของเยาวชน นิสิต นักศึกษา และประชาชน ตั้งแต่ พ.ศ. 2563 ถึง พ.ศ. 2565 ด้วยคะแนน 223 เสียง เห็นควรส่งให้รัฐบาลพิจารณาต่อไป

จากนั้น เป็นการพิจารณาญัตติที่ 5.8 เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการการวิสามัญเพื่อพิจารณาศึกษาหาแนวทางการแก้ไขปัญหาการขาดแคลนน้ำบาดาลและปัญหาน้ำบาดาล คุณภาพต่ำ ซึ่งเป็นเรื่องทำนองเดียวกันอีก จำนวน 3 ฉบับ คือ ญัตติที่ 5.9, 5.12, และ 5.16

**5.8 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการการวิสามัญเพื่อพิจารณาศึกษาหาแนวทางการแก้ไขปัญหาการขาดแคลนน้ำบาดาลและปัญหาน้ำบาดาล คุณภาพต่ำ โดย นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดราชบุรี พรรคร่วมไทยสร้างชาติ เป็นผู้เสนอ**

**5.9 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาศึกษาแก้ไขปัญหาหน้าประปาไหลเบา โดย นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดราชบุรี พรรคร่วมไทยสร้างชาติ เป็นผู้เสนอ**

**5.12 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการการวิสามัญศึกษาแก้ไขปัญหาหน้าบาดาลเพื่อการอุปโภคบริโภคไม่เพียงพอ โดย นายธนา กิจไพบูลย์ชัย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดศรีสะเกษ พรรคภูมิใจไทย เป็นผู้เสนอ**

**5.16 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางการบริหารจัดการน้ำประปาทั้งระบบ โดย นางสาวรภัสสรณ์ นิยะโมสถ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง พรรคก้าวไกล เป็นผู้เสนอ**

จากทั้ง 3 ญัตติดังกล่าวข้างต้นนั้น ประเทศไทยมีการใช้น้ำผิวดินในการอุปโภคบริโภคและการเกษตรมาโดยตลอด เนื่องจากในอดีตสังคมไทยเป็นสังคมเกษตรกรรมที่เน้นการผลิตพืชผลทางการเกษตรเพื่อยังชีพ จากนั้น ต่อมาได้พัฒนามาเป็นการผลิตเพื่อค้าขายและส่งออก ทำให้เกิดการขยายพื้นที่ทำการเกษตรจึงต้องมีการใช้น้ำในการเกษตรมากขึ้นตามลำดับ ในขณะที่เดียวกัน

ก็มีการเพิ่มขึ้นของจำนวนประชากรและการขยายตัวของเมืองไปยังชนบท ทำให้เกิดการใช้น้ำในการอุปโภคบริโภคเพื่อดำรงชีวิตเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ อย่างไรก็ตาม ในปัจจุบันการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศของโลก Climate change เป็นต้นเหตุให้ฤดูกาลเปลี่ยนไป ทำให้มีอุณหภูมิสูงขึ้น มีฤดูแล้งที่ยาวนานมากขึ้นกว่าเดิมหรือฝนทิ้งช่วงในกลางฤดูฝนรวมทั้งจำนวนป่าไม้ในประเทศก็ลดลงจากอดีตเป็นอย่างมาก เนื่องจากการบุกรุก ตัดไม้ ทำลายป่า ทำให้ป่าต้นน้ำถูกทำลาย แม่น้ำลำธารหลายสายที่เคยชุ่มชื้นและมีน้ำไหลตลอดทั้งปีปัจจุบันกลับเหือดแห้ง นอกจากนี้ วิถีชีวิตของผู้คนก็เปลี่ยนแปลงไปจากอดีตเป็นอย่างมาก จำนวนประชากรเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว มีการขยายตัวของชุมชนเมืองมีการเกิดโรงงานอุตสาหกรรมเพิ่มขึ้น ส่วนภาคเกษตรกรรมก็มีการใช้สารเคมีมากขึ้น ทั้งปุ๋ย ยาฆ่าหญ้า ยาฆ่าแมลง จึงทำให้สารพิษที่เกิดจากภาคอุตสาหกรรม ชุมชนและการเกษตรไหลลงปะปนในแหล่งน้ำธรรมชาติทำให้น้ำเน่าเสียมีคุณภาพต่ำ ส่งผลกระทบต่อการดำรงชีพของประชาชนทำให้ไม่สามารถนำมาใช้ในการอุปโภคบริโภคได้เหมือนอย่างในอดีต รวมทั้งยังมีปัญหาการขาดแคลนน้ำบาดาลอีกด้วย ดังนั้น เพื่อให้มีการแก้ปัญหาหน้าบาดาลอย่างยั่งยืน จึงเห็นควรให้รัฐบาลสนับสนุนและส่งเสริมการขุดเจาะน้ำบาดาลเพิ่มขึ้น โดยการจัดหาเครื่องขุดเจาะเพิ่มเติมให้ทั่วถึงทุกพื้นที่ รวมทั้งการแก้ไขปัญหาคุณภาพน้ำบาดาลแบบบูรณาการจากทุกภาคส่วน ประเทศไทยประสบปัญหาภัยแล้งเป็นระยะเวลายาวนานต่อเนื่องเป็นประจำทุกปีประกอบกับการขยายตัวของชุมชน ส่งผลให้ความต้องการใช้น้ำอุปโภคบริโภคมากขึ้น ระบบประปาที่มีอยู่เดิมไม่สามารถจ่ายน้ำได้ครอบคลุมทั่วทุกพื้นที่ รวมถึงแหล่งน้ำจากผิวดินซึ่งเป็นแหล่งน้ำหลักมีปริมาณน้ำไม่เพียงพอต่อความต้องการ ส่งผลทำให้ราษฎรประสบปัญหาขาดแคลนน้ำสำหรับอุปโภคบริโภคและทำการเกษตร โดยเฉพาะพื้นที่เขต 3 อำเภอบึงฉลักษ์ กันทรลักษณ์ โนนคูณ และศรีรัตนะ จังหวัดศรีสะเกษ เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนของราษฎรที่ประสบปัญหาภัยแล้งในพื้นที่ต่าง ๆ ทั่วประเทศ ให้มีน้ำเพียงพอต่อการอุปโภคบริโภคได้ตลอดทั้งปี จำเป็นต้องทำการเจาะบ่อน้ำบาดาลขนาดใหญ่ พร้อมกับก่อสร้างระบบประปาบาดาลในพื้นที่ที่มีความเหมาะสมเพื่อช่วยเหลือราษฎรที่เดือดร้อน "น้ำบาดาล" เป็นทรัพยากรที่มีความสำคัญในการดำรงชีพของสิ่งมีชีวิต การใช้น้ำบาดาลเป็นน้ำบริโภค เนื่องจากน้ำบาดาลเป็นน้ำที่สะอาดมีแร่ธาตุสำคัญที่มีประโยชน์ต่อร่างกายละลายอยู่ในน้ำบาดาล หรือที่เรียกว่า "น้ำแร่" ซึ่งประเทศที่ใช้น้ำบาดาลเป็นแหล่งน้ำหลักมากกว่าร้อยละ 90 จากอดีตจนถึงปัจจุบัน ประเทศไทยมีการใช้น้ำผิวดินในการอุปโภคบริโภค และการเกษตรมาโดยตลอด เนื่องจากในอดีตประเทศไทยขึ้นชื่อว่าเป็นดินแดนแห่งความอุดมสมบูรณ์ แต่เนื่องจากปัจจุบันการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศของโลก เป็นต้นเหตุให้ฤดูกาลเปลี่ยนไป อุณหภูมิสูงขึ้น มีฤดูแล้งที่ยาวนานมากขึ้นกว่าเดิม หรือฝนทิ้งช่วงในกลางฤดูฝน ทำให้เกิดโครงการสะดือน้ำเป็นธนาคารน้ำใต้ดินที่จะช่วยแก้ไขปัญหาหน้าบาดาลไม่เพียงพอ ซึ่งน้ำในชั้นหินด้านล่างก็จะซึมขึ้นมาในท่อ ชาวบ้านก็จะสามารถดึงน้ำไปใช้ได้ ส่วนรอบข้างสะดือน้ำ ก็จะใส่หินก้อนใหญ่ ๆ ไว้เพื่อที่เวลาน้ำหลากมาก็จะได้ซึมกลับลงไปเก็บไว้ใต้ดินเหมือนเดิมพื้นที่นี้ประสบปัญหาแล้งซ้ำซากทุกปี

จนต้องใช้วิธีขุดเจาะบ่อบาดาล แต่เมื่อใช้ไปนาน ๆ ระดับน้ำบาดาลก็ยิ่งต่ำลง จึงหวังว่าเสื่อน้ำนี้ จะสามารถเติมน้ำกลับไปใต้ดินได้และยังมีน้ำให้ชาวบ้านได้ใช้ยามน้ำขาดแคลนต่อไป

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะว่า หน่วยงานที่รับผิดชอบ ช่วยดำเนินการแก้ไขปัญหาให้กับพี่น้องประชาชนโดยเร่งด่วน บางพื้นที่น้ำบาดาลเป็นน้ำกร่อย บางพื้นที่ ภาครัฐเรียกค่าเจาะบ่อบาดาลจากผู้ประกอบการเรื่องดังกล่าวเป็นปัญหาที่สะสมมานานแล้วไม่สามารถ แก้ไขปัญหาได้โดยตรง ระบบน้ำประปา เช่น น้ำประปาหมู่บ้าน บางพื้นที่น้ำประปาไม่สะอาด ไม่เพียงพอต่อการอุปโภคบริโภค หน่วยงานรัฐไม่มีความจริงจังในการแก้ไขปัญหาทำให้ประชาชน ได้รับความเดือดร้อน ทุกครัวเรือนต้องเพิ่มถังน้ำสำรองทำให้มีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นในครัวเรือน เนื่องจาก น้ำประปาไหลเบา รวมทั้งท่อส่งน้ำที่ใช้เป็นเวลานานยังไม่มีมีการปรับปรุงเพื่อรองรับการขยายของชุมชน ดังนั้น ต้องร่วมกันจัดทำประปาหมู่บ้านอย่างจริงจัง สรรหาแหล่งน้ำให้เพียงพอเพื่อตอบสนอง ความต้องการของประชาชน และขอให้การประปาแจ้งเตือนประชาชนล่วงหน้ากรณีน้ำไม่ไหล และยังมี บางพื้นที่ที่ไม่มีระบบน้ำประปาใช้ ปัญหาคุณภาพน้ำที่ไม่ได้มาตรฐาน ส่งผลต่อสุขภาพของผู้บริโภคน้ำ ดังกล่าว

ที่ประชุมมีเห็นชอบกับญัตติดังกล่าว เพื่อส่งให้คณะกรรมการบริหารจัดการ ทรัพยากรน้ำ รับไปพิจารณาดำเนินการ จึงขออาศัยอำนาจตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 88 โดยมีระยะเวลา 90 วัน

เมื่อสมาชิกฯ อภิปรายเป็นเวลาพอสมควรแล้ว จากนั้น ประธานฯ สั่งปิด การประชุมเวลา 22.05 นาฬิกา

**ปิดประชุมเวลา 22.05 นาฬิกา**

\*\*\*\*\*

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร