



การประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ 1 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันอังคารที่ 22 มิถุนายน 2564 เวลา 09.30 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานรัฐสภา เป็นประธานการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ 1 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) โดยมี ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย รองประธานรัฐสภา ผัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

(1) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม **ไม่มี**

(2) รับรองรายงานการประชุม

รับรองรายงานการประชุมร่วมกันของรัฐสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

- ครั้งที่ 1 วันอังคารที่ 17 และวันพุธที่ 18 พฤศจิกายน 2563

- ครั้งที่ 2 วันอังคารที่ 1 ธันวาคม 2563

ที่ประชุมให้การรับรอง

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระต่อไป ประธานฯ ได้แจ้งต่อที่ประชุมเกี่ยวกับมาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19) สมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง พ.ศ. 2564 ซึ่งได้เปิดประชุมสภามาแล้วประมาณ 1 เดือน แต่ในวันนี้เป็นการประชุมร่วมกันของรัฐสภาเป็นครั้งแรก จึงถือโอกาสแจ้งว่าในการประชุมสมัยสามัญครั้งนี้ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ได้ทำหนังสือขอให้หน่วยงานที่ควบคุมเรื่องการประชุมมาตรวจสอบ ซึ่งกรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ได้เข้ามาตรวจสอบสถานที่ประชุมแล้วมีความพอใจในสถานที่และระบบระบายอากาศ และได้เน้นย้ำให้สวมหน้ากากอนามัยตลอดเวลาในการประชุม ดังนั้น กรณีที่มีสมาชิกฯ ไม่พร้อมอภิปรายในขณะสวมหน้ากากอนามัย ทางสำนักงานฯ ได้จัดเตรียมแท่นอภิปรายไว้ 2 จุด สำหรับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ส่วนในการประชุมร่วมกันของรัฐสภานั้น ได้จัดแท่นอภิปรายเพิ่มอีก 1 จุด ซึ่งสมาชิกฯ สามารถเลือกใช้ได้ตามความสะดวก โดยจะมีการทำความสะอาดและเปลี่ยนหน้ากากครอบไมโครโฟนทุกครั้ง ส่วนสมาชิกฯ ที่มีความพร้อมในการอภิปรายโดยสวมหน้ากากก็ไม่จำเป็นต้องใช้แท่นอภิปราย ทั้งนี้ กรมควบคุมโรค ได้ขอให้เข้มงวดในการสวมหน้ากากอนามัยอย่างเต็มร้อย สำหรับการเว้นระยะห่างนั้น ขอความร่วมมือสมาชิกฯ แม้ว่าจะมีความจำเป็นต้องใกล้ชิดกันในบางจังหวะโดยเฉพาะในช่วงของการลงมติ แต่ขอให้สวมหน้ากากอนามัยตลอดเวลา และปฏิบัติตามมาตรการด้านสาธารณสุขอย่างเคร่งครัด เพื่อให้สภาสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้โดยไม่เกิดปัญหาและไม่มีกรณีติดเชื้อขึ้น อย่างไรก็ตาม ในช่วงเวลาที่ได้เปิดสมัยประชุมมานั้น ได้รับความร่วมมืออย่างยิ่งจากสมาชิกฯ และหากสมาชิกฯ ปฏิบัติได้ดังเช่นที่ผ่านมาถือว่าโรคโควิด-19 จะไม่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่ของสภา

เรื่องด่วน

พิธีสารแก้ไขข้อตกลงร่วมว่าด้วยการยอมรับคุณสมบัติบุคลากรด้านการท่องเที่ยวอาเซียน (Protocol to Amend the ASEAN Mutual Recognition Arrangement on Tourism Professionals) (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

นายพิพัฒน์ รัชกิจประการ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา เสนอพิธีสารแก้ไขข้อตกลงร่วมว่าด้วยการยอมรับคุณสมบัติบุคลากรด้านการท่องเที่ยวอาเซียน (Protocol to Amend the ASEAN Mutual Recognition Arrangement on Tourism Professionals) โดยประเทศไทยได้ลงนาม

ข้อตกลงร่วมว่าด้วยการยอมรับคุณสมบัติบุคลากรด้านการท่องเที่ยวอาเซียน (ASEAN Mutual Recognition Arrangement on Tourism Professionals : MRA - TP) (เอ็มอาร์เอ - ทีพี) เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2555 ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2555 ซึ่งข้อตกลง MRA - TP มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2556 โดยข้อตกลงดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อ

1. อำนวยความสะดวกในการเคลื่อนย้ายบุคลากรด้านการท่องเที่ยวในประเทศสมาชิกอาเซียน

2. แลกเปลี่ยนข้อมูลการปฏิบัติที่ดีที่สุดในการสอนและฝึกอบรมบุคลากร โดยใช้สมรรถนะเป็นหลัก รวมทั้งพัฒนาศักยภาพของบุคลากรด้านการท่องเที่ยวระหว่างประเทศสมาชิกอาเซียน ซึ่งข้อตกลงเอ็มอาร์เอ - ทีพี ครอบคลุม 32 ตำแหน่งงาน ใน 2 สาขา คือ สาขาที่พักและสาขาการเดินทาง ต่อมาประเทศสมาชิกอาเซียนได้เห็นชอบให้มีการเพิ่มตำแหน่งงานและมาตรฐานสมรรถนะขั้นพื้นฐานของบุคลากรด้านการท่องเที่ยวอาเซียน สำหรับสาขาไมซ์ (MICE) และสาขาการจัดกิจกรรม แต่เนื่องจากข้อตกลงเอ็มอาร์เอ - ทีพี ครอบคลุมเพียงตำแหน่งงานและสาขาที่พักและสาขาการเดินทางเท่านั้น จึงต้องมีการแก้ไขข้อตกลงดังกล่าว ซึ่งสำนักเลขาธิการอาเซียนได้ร่วมกับประเทศสมาชิกจัดทำพิธีสารแก้ไขข้อตกลงร่วมว่าด้วยการยอมรับคุณสมบัติบุคลากรด้านการท่องเที่ยวอาเซียน (Protocol to Amend the ASEAN Mutual Recognition Arrangement on Tourism Professionals) โดยปรับแก้ไข 2 ส่วน ได้แก่

ข้อ 1 การแก้ไขเพิ่มเติมข้อ 2 (นิยามและขอบเขต) ของข้อตกลงเอ็มอาร์เอ - ทีพี ย่อหน้าย่อย ข้อ 2.1 ของข้อ 2 ของข้อตกลงเอ็มอาร์เอ - ทีพี จะถูกแทนที่ด้วยถ้อยคำดังต่อไปนี้

“2.1 มาตรฐานสมรรถนะขั้นพื้นฐานของบุคลากรด้านการท่องเที่ยวอาเซียน (ASEAN Competency Standards for Tourism Professionals : ACCSTP) (เอซีซีเอสทีพี) หมายถึงข้อกำหนดขั้นต่ำของมาตรฐานสมรรถนะขั้นพื้นฐานบุคลากรด้านการท่องเที่ยวตามรายการในภาคผนวก ซึ่งมุ่งยกระดับการบริการการท่องเที่ยว การบริการด้านโรงแรม และการบริการอื่นที่เกี่ยวข้อง และส่งเสริมการดำเนินการตามข้อตกลงนี้ในกลุ่มรัฐสมาชิกอาเซียน”

ข้อ 2 ปรับแก้ไข ภาคผนวกของข้อตกลงเอ็มอาร์เอ - ทีพี โดยเพิ่มตำแหน่งงาน สาขาไมซ์ และสาขาการจัดกิจกรรม จำนวน 32 ตำแหน่งงาน ซึ่งประเทศสมาชิกที่ประชุมรัฐมนตรีท่องเที่ยวอาเซียน ครั้งที่ 23 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2563 ได้มีมติเห็นชอบให้ลงนามพิธีสารดังกล่าวโดยการแจ้งเวียนให้แต่ละประเทศสมาชิกลงนาม ทั้งนี้ พิธีสารข้างต้นจะมีผลบังคับใช้เมื่อประเทศสมาชิกลงนามทั้งหมดและยื่นสัตยาบรรณต่อสำนักงานเลขาธิการอาเซียนแล้ว โดยรัฐมนตรีอาเซียนขอให้ดำเนินการแล้วเสร็จภายในปี 2563 อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ทำให้ประเทศสมาชิกปิดประเทศและเกิดความไม่สะดวกในการรับส่งเอกสาร จึงทำให้พิธีลงนามสารเกิดความล่าช้า โดยขณะนี้มีการลงนามไปแล้ว 7 ประเทศ ซึ่งประเทศไทยลงนามเป็นลำดับที่ 5 เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2564

เหตุผลในการนำเสนอต่อรัฐสภาและประเด็นการพิจารณาการแก้ไขเพิ่มเติม 2.1 ของข้อตกลงเอ็มอาร์เอ - ทีพี เป็นการส่งเสริมการเปิดเสรีด้านการค้า การบริการด้านการท่องเที่ยวและการจัดประชุมในกรอบของอาเซียนมากยิ่งขึ้น จึงเป็นการทำหนังสือสัญญาที่เกี่ยวข้องกับการค้าเสรี อีกทั้งจะทำให้เกิดการเคลื่อนย้ายบุคลากรด้านการท่องเที่ยวสาขาไมซ์และสาขาการจัดกิจกรรมหรือการลงทุนของประเทศอย่างกว้างขวาง ดังนั้น พิธีสารดังกล่าวจึงเป็นการทำหนังสือสัญญาตามมาตรา 178 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 วรรคสองและวรรคสาม ที่ต้องได้รับความเห็นชอบจากรัฐสภา ทั้งนี้ กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาได้หารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชนเกี่ยวกับสารัตถะในข้อตกลงเรียบร้อยแล้ว

สมาชิกรัฐสภา ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น ให้ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต อาทิ กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาควรมีโอกาสแถลงผลการดำเนินงานภายใต้ข้อตกลงเอ็มอาร์เอ – ทีพี ว่าบุคลากรด้านการท่องเที่ยวของประเทศไทยและประเทศสมาชิกได้รับผลกระทบ หรือเป็นปัญหาและอุปสรรคมากน้อยเพียงใด และควรมีการสร้างการรับรู้ให้แก่พี่น้องประชาชน โดยเฉพาะบุคลากรในวงงานการท่องเที่ยวและการศึกษาทางด้านการสร้างอาชีพใหม่ และเมื่อมีการเพิ่มสาขาไมซ์และสาขาการจัดกิจกรรมในพิธีสารฉบับใหม่แล้ว พี่น้องประชาชนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสาขาอาชีพดังกล่าวมากน้อยเพียงใด โดยเฉพาะสาขาการจัดกิจกรรมจะมีส่วนช่วยในการเพิ่มตำแหน่งงานและมาตรฐานสมรรถนะที่เหนือขึ้นไปจากเดิมอย่างไร และจะมีโอกาสสร้างผลิตภาพทางสังคมและเศรษฐกิจให้กับประเทศไทยและประเทศสมาชิกในอาเซียนได้อย่างไรบ้าง นอกจากนี้ รัฐบาลต้องเสริมสร้างให้หน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนเห็นโอกาสทางการดำเนินงานเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้สอดคล้องกับพิธีสารดังกล่าว เป็นการเสริมสร้างการท่องเที่ยวในประเทศและการแข่งขันในระดับสากล นอกจากนี้ ได้ตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมว่าเคยมีการประเมินขีดความสามารถของบุคลากรในอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวเมื่อเทียบกับระดับสากลหรือไม่ ว่าประเทศไทยอยู่ในระดับใดจึงจะสามารถสร้างเกณฑ์ในเชิงเป้าหมายและยุทธศาสตร์เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประเทศไทยและกลุ่มประเทศอาเซียน และในทางปฏิบัติจะมีมาตรการอย่างไรเพื่อดูแลบุคลากรด้านการท่องเที่ยวได้อย่างทั่วถึงเพื่อไม่ให้เกิดการเอาเปรียบหรือเสียผลประโยชน์ สำหรับการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนั้น มีการดำเนินการตามที่หน่วยงานได้เสนอแล้วหรือไม่ ทั้งนี้ ต้องการเห็นการเปลี่ยนแปลงในลักษณะที่มีความชัดเจนในการทำให้เกิดความผูกพันและผลสัมฤทธิ์ของพิธีสารอย่างจับต้องได้และมีกลไกการประเมินผลที่ชัดเจน และต้องมีการหารือกับภาคเอกชนเพื่อกำหนดมาตรฐานที่ดีและเป็นประโยชน์ต่อทุกฝ่าย

นายพิพัฒน์ รัชกิจประการ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ชี้แจงว่า กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ได้บูรณาการการทำงานร่วมกับสำนักงานส่งเสริมการจัดประชุมและนิทรรศการ (สสปน.) และหารือร่วมกันว่า หากมีการจัดประชุมไมซ์ในภูมิภาคใดแล้ว ภายหลังจัดประชุมขอให้มีการกำหนดในข้อตกลงให้นำผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมดเดินทางไปท่องเที่ยวในพื้นที่ที่ชุมชนนั้น ๆ หรือในจังหวัดใกล้เคียง หรือในกลุ่มจังหวัด ซึ่งจะเป็นการตอบสนองต่อการท่องเที่ยวและเสริมรายได้ให้กับชุมชน สำหรับการประชุมไมซ์ในอดีตที่ผ่านมา มีเพียง 5 จังหวัด ได้แก่ กรุงเทพฯ ภูเก็ต เชียงใหม่ ขอนแก่น และพัทยา แต่ปัจจุบันเพิ่มมาอีก 5 จังหวัด ได้แก่ นครราชสีมา อุตรดิตถ์ สงขลา พิษณุโลก และสุราษฎร์ธานี ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความพยายามที่จะให้มีการประชุมไมซ์กระจายไปทั่วทุกภูมิภาคในประเทศไทย ทั้งนี้ ในการลงนามในพิธีสารดังกล่าวจะเกิดประโยชน์ต่อประเทศไทยเป็นอย่างมากโดยเฉพาะในเรื่องของการเป็นผู้นำด้านท่องเที่ยวในอาเซียน และในอนาคตอันใกล้เมื่อสถานการณ์โรคโควิด-19 คลี่คลายลงแล้ว จะต้องมีการประชุมหารือระหว่างประเทศอาเซียนว่าหากมีการจัดประชุมไมซ์คณะใหญ่ ๆ ในกรุงเทพฯ อาจจัดโปรแกรมหนึ่งวันหรือสองวันเพื่อไปประชุมในประเทศเพื่อนบ้านที่เป็นสมาชิกอาเซียน ซึ่งมีชายแดนติดกันกับประเทศไทย ซึ่งจะเป็นการทำงานร่วมกันในอาเซียนและดึงดูดให้ผู้ที่จะเข้าร่วมประชุมไมซ์เกิดความสนใจในการเข้ามาประชุมในประเทศอาเซียนมากยิ่งขึ้น และต้องเน้นในเรื่องความปลอดภัย ความสะอาด และการรักษาสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน สำหรับการอบรมพัฒนาด้านภาษาให้กับมัคคุเทศก์นั้น กระทรวงฯ ได้มอบหมายให้มหาวิทยาลัยกีฬาแห่งชาติจัดทำหลักสูตรเพื่อสอนภาษาให้กับมัคคุเทศก์ โดยเน้นภาษาอังกฤษและจีน อย่างไรก็ตาม ประเทศไทยยังขาดบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญและความชำนาญในบางภาษา จึงมีแผนในการเชิญอาจารย์เจ้าของภาษามาสอนเป็นการเฉพาะเพื่อให้มัคคุเทศก์สามารถนำไปสื่อสารกับนักท่องเที่ยวในประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกได้

นายอนันต์ วงศ์เบญจรัตน์ อธิบดีกรมการท่องเที่ยว ชี้แจงว่า อาเซียนได้มีข้อตกลงกันตั้งแต่ปี 2555 เพื่อให้มีการเคลื่อนย้ายแรงงานตามข้อตกลง AEC โดยในเรื่องการท่องเที่ยวนั้น เมื่อปี 2562 ประเทศไทยมีมูลค่าธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับไมซ์ทั้งเรื่องการท่องเที่ยวและการจัดงานเกือบ ๒ แสนล้านบาท จึงเห็นได้ว่า ประเทศไทยน่าจะจะได้เปรียบในการเพิ่มบุคลากรเพื่อให้เดินทางหรือแลกเปลี่ยนบุคลากรระหว่างกันในประเทศอาเซียน ซึ่งประเทศไทยมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญและชำนาญด้านไมซ์ รวมทั้งมีความพร้อมที่จะเดินทางไปทำงานได้ อย่างไรก็ตาม การดำเนินการดังกล่าวไม่ได้รวดเร็วตามที่คาดไว้ และในปัจจุบันก็ยังไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย โดยการไปทำงานในประเทศอาเซียนต้องปฏิบัติตามกฎหมายของประเทศนั้น ๆ แม้จะมีการรับรองคุณวุฒิและสมรรถนะตามพิธีสารนี้ แต่ผู้ที่ได้รับการรับรองแล้ว ภาคเอกชนที่จ้างจะสามารถพิจารณาเงินเดือนให้เป็นพิเศษตามสมรรถนะและมาตรฐานของอาเซียนได้ ทั้งนี้ เรื่องของไมซ์และการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ยังเป็นเรื่องใหม่ซึ่งอาเซียนได้ตกลงกันแล้วว่า จะใช้เวลา 3 ปี นับแต่วันที่ได้ลงนามในพิธีสาร ในการร่างมาตรฐานและจัดทำข้อกำหนดต่าง ๆ อันจะเป็นประโยชน์ต่อประเทศไทยในการเคลื่อนย้ายแรงงาน ส่วนคณะกรรมการประเมินผู้ที่จะเป็นผู้ฝึกสอนของไทยนั้น คณะรัฐมนตรี ได้มีมติเห็นชอบให้ตั้งคณะกรรมการฯ เมื่อปี 2563 ซึ่งปัจจุบันมีความร่วมมือกับ 16 สถาบันการศึกษา ในการให้ความรู้ตามมาตรฐาน 32 ตำแหน่งงานเดิม และมีผู้ผ่านการประเมินที่พร้อมไปทำงานในประเทศอาเซียนแล้ว 3,500 คน สำหรับการดำเนินการในเรื่องของไมซ์ในอนาคตนั้น ยังต้องรอคู่มือในการดำเนินการ ประกอบกับในช่วงการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 หลายประเทศยังไม่สามารถดำเนินการใด ๆ ได้ ในส่วนของประเทศไทย กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาได้มีแผนในการให้ความรู้ โดยได้ร่วมมือกับกระทรวงศึกษาธิการและกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เพื่อให้สถาบันการศึกษาดำเนินการอบรมและให้การรับรอง รวมทั้งยังมีแผนฝึกอบรมและพัฒนาในด้านต่าง ๆ ด้วย

จากนั้น ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับพิธีสารแก้ไขข้อตกลงร่วมว่าด้วยการยอมรับคุณสมบัตินักวิชาการด้านการท่องเที่ยวอาเซียน (Protocol to Amend the ASEAN Mutual Recognition Arrangement on Tourism Professionals) ด้วยคะแนน 600 เสียง

(3) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

3.1 ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (พิจารณาต่อจากการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ 2 (สมัยวิสามัญ) วันพฤหัสบดีที่ 8 เมษายน 2564)

หมวด 8 การคัดค้านการออกเสียงประชามติ

มีการแก้ไข

ประเด็น ตัดคำว่า “ประชามติ” ออก

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับคณะกรรมการที่มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 557 เสียง

มาตรา 54

มีการแก้ไข

มีการขอสงวนความเห็น

ประเด็น ตัดคำว่า “ประชามติ” ออก

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับคณะกรรมการที่มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 545 เสียง

หมวด 9 ความผิดและบทกำหนดโทษ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 55

มีการแก้ไข

มีการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

มีการขอสงวนความเห็นเพิ่มมาตรา 55/1

ประเด็น ห้ามมิให้เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมีหน้าที่หรือได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ใช้ตำแหน่งหน้าที่ หรือปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือกระทำการใด ๆ อันเป็นเหตุให้การออกเสียงประชามติไม่เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม

สมาชิกฯ ผู้แปรญัตติ อภิปรายความเห็นโดยขอเพิ่มโทษการกระทำการทุจริตของผู้ที่เป็นกรรมการและผู้บริหารระดับสูงในนโยบาย หรือมติใด ๆ ที่เกี่ยวข้องที่ขัดต่อบทบัญญัติในพระราชบัญญัตินี้ และรัฐธรรมนูญอันเกี่ยวข้องกับสิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทยจะต้องได้รับโทษเป็นสองเท่าของวรรคสอง และไม่สามารถเข้าดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระต่าง ๆ เป็นเวลาสิบปี นอกจากนี้ สมาชิกฯ บางท่านยังอภิปรายขอลดโทษหากมีการตรวจสอบและพบว่าเหตุของการทุจริตไม่ได้เกิดจากบุคคลดังกล่าว แต่เกิดจากปัจจัยอื่น ๆ เพื่อไม่ให้เกิดการเสียขวัญและกำลังใจต่อการปฏิบัติหน้าที่

กรรมาธิการฯ ชี้แจงว่า การกำหนดบทลงโทษบุคคลอื่นที่ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐอยู่ในมาตราอื่น ๆ สำหรับการกำหนดบทลงโทษในมาตรา 55 ในประเด็นเกี่ยวกับตัวบุคคลที่จะลงโทษมุ่งไปที่เจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ บทลงโทษจึงเทียบเคียงกับเจ้าพนักงานทั่วไปตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 157 คือ มีโทษจำคุกตั้งแต่ 1 – 10 ปี แต่มีได้หมายความว่า จะต้องลงโทษในอัตราสูงสุดขึ้นอยู่กับดุลพินิจของศาลและพฤติการณ์ในการกระทำความผิด สำหรับเรื่องของการกระทำใดบ้างที่ถือว่าเป็นการกระทำความผิดนั้น ในมาตรา 55 ได้กำหนดไว้อย่างชัดเจนแล้ว ส่วนที่สมาชิกฯ ขอเพิ่มความในวรรคสองว่าการกระทำใดบ้างที่มีเหตุยกเว้นไม่เป็นการกระทำความผิดนั้น จะขัดกับหลักกฎหมายอาญา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรา 29 ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 ดังนั้น สิ่งที่ไม่ได้กำหนดให้เป็นความผิดจึงไม่มีความผิด และไม่ต้องรับโทษตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญอยู่แล้ว จึงไม่เห็นด้วยที่จะเขียนบทยกเว้นการกระทำความผิด

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับคณะกรรมาธิการฯ ที่มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 498 เสียง และมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมาธิการเสียงข้างมากแก้ไขด้วยคะแนน 374 เสียง

มาตรา 56

ไม่มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น บทลงโทษการขัดขวางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่หรือบุคคลซึ่งถูกแต่งตั้งในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้

สมาชิกผู้แปรญัตติ อภิปรายความเห็นโดยขอเพิ่มเติมข้อกำหนดการขัดขวางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่หรือบุคคลโดยสุจริตตามสิทธิเสรีภาพไม่ต้องรับผิด เพื่อเป็นการคุ้มครองเสรีภาพที่ควรได้รับของปวงชนชาวไทย

กรรมาธิการฯ ชี้แจงว่า หลักการกระทำโดยสุจริตและโดยชอบนั้น รัฐธรรมนูญได้รองรับการกระทำดังกล่าวเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย และไม่มีบทลงโทษแต่อย่างใด ดังนั้น หลักในการกำหนดกฎหมายเฉพาะในกรณีที่เป็นการกระทำความผิดไม่ว่าจะเป็นในกฎหมายใดก็ตาม สำหรับการกำหนดบทลงโทษโดยระบุตำแหน่งต่าง ๆ นั้น กรรมาธิการฯ ต้องการให้กำหนดบทลงโทษต่อเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 417 เสียง

มาตรา 57

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 58

มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น ผู้ใดทำลายบัตรออกเสียงโดยไม่มีอำนาจกระทำได้หรือจงใจกระทำด้วยประการใด ๆ ให้บัตรออกเสียงชำรุด หรือเสียหาย โดยเพิ่มเติมคำว่า “หรือให้เป็นบัตรเสีย” และเพิ่มถ้อยคำ “หรือทั้งจำ ทั้งปรับ”

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 467 เสียง

มาตรา 58/1 คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่

ประเด็น เพิ่มถ้อยคำ “ผู้ใดทำลายเครื่องลงคะแนนออกเสียงอิเล็กทรอนิกส์อุปกรณ์ออกเสียงอิเล็กทรอนิกส์ หรือข้อมูลการลงคะแนนออกเสียงอิเล็กทรอนิกส์โดยไม่มีอำนาจกระทำได้หรือจงใจกระทำด้วยประการใด ๆ ให้เครื่องลงคะแนนออกเสียงอิเล็กทรอนิกส์อุปกรณ์ออกเสียงอิเล็กทรอนิกส์หรือข้อมูลการลงคะแนนออกเสียงอิเล็กทรอนิกส์ชำรุด หรือเสียหาย หรือเปลี่ยนแปลงข้อมูลการลงคะแนนออกเสียงอิเล็กทรอนิกส์ให้ผิดไปจากความเป็นจริง ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 462 เสียง

มาตรา 59

มีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น บทลงโทษของผู้ที่กระทำความผิดในระหว่างเวลาเปิดการลงคะแนนออกเสียง เช่น ออกเสียงโดยรู้อยู่แล้วว่าไม่มีสิทธิออกเสียงในหน่วยออกเสียงนั้น ใช้บัตรอื่นที่มีใช้บัตรออกเสียงมาออกเสียง ขัดคำสั่งกรรมการออกเสียงประจำหน่วย และก่อความวุ่นวายในที่ออกเสียง เป็นต้น

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 451 เสียง และมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการเสียงข้างมากแก้ไขด้วยคะแนน 445 เสียง

มาตรา 60

มีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น บทลงโทษของผู้ที่กระทำความผิดในการก่อความวุ่นวายกระทำการขัดขวางเพื่อให้การออกเสียงประชามติไม่เป็นไปด้วยความเรียบร้อย

สมาชิกผู้แปรญัตติ อภิปรายความเห็นโดยลดบทลงโทษเนื่องจากอาชญากรรมดังกล่าว โดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ และไม่ได้เป็นอาชญากรโดยกมลสันดานจาก 10 ปี เหลือ 3 ปี สำหรับกรณีที่เล่นหรือจัดให้มีการพนันและเรียกหรือรับเงินนั้นบทลงโทษมีความเหมาะสมแล้ว อย่างไรก็ตาม การขายจำหน่ายแจกสุรานั้นมีบทลงโทษน้อยเกินไป เนื่องจากมีความผิดเทียบเท่าการเรียกหรือรับเงิน จึงฝากไปยังกรรมการฯ ว่าตีความคำว่าสุราอย่างไร นอกจากนี้ การลำดับโทษต่าง ๆ ควรอ้างอิงจากสถานการณ์ปัจจุบันมากกว่าในอดีต

กรรมการฯ ชี้แจงว่า กรรมการฯ ได้แก้ไขคำแปรญัตติของกรรมการเสียงข้างน้อยไปแล้ว โดยตัดคำว่าก่อความวุ่นวายออก เนื่องจากอาจทำให้เกิดความสับสนว่าการกระทำอย่างไรจึงจะเป็นการก่อความวุ่นวาย ส่วนการแก้ไขตัดคำว่าจงใจออกจาก (3) นั้น เนื่องจากมีความครอบคลุมถึงการกระทำต่าง ๆ แล้ว ส่วนเรื่องอัตราโทษนั้นอาจเป็นการกระทำผ่านระบบคอมพิวเตอร์หรือไม่ก็ได้

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 516 เสียง และมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการเสียงข้างมากแก้ไขด้วยคะแนน 479 เสียง

มาตรา 61

มีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็น

ประเด็น บทลงโทษกรณีที่มีการจัดยานพาหนะนำผู้มีสิทธิออกเสียงไปยังที่ออกเสียงเพื่อออกเสียงประชามติโดยไม่ต้องเสียค่าโดยสาร

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 507 เสียง และมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการเสียงข้างมากแก้ไข ด้วยคะแนน 449 เสียง

มาตรา 62

มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น บทลงโทษกรณีการเผยแพร่ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการออกเสียงประชามติในระหว่างเวลา 7 วัน ก่อนวันออกเสียงจนถึงสิ้นสุดเวลาออกเสียงในวันออกเสียง

ผู้สงวนคำแปรญัตติไม่ติดใจ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 530 เสียง

มาตรา 62/1 คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่

ประเด็น ผู้ใดรณรงค์ให้ผู้มีสิทธิออกเสียงลงคะแนนออกเสียงอย่างใดอย่างหนึ่งหรือไม่มาใช้สิทธิออกเสียง ตั้งแต่เวลา ๑๘.๐๐ นาฬิกา ของวันก่อนวันออกเสียงหนึ่งวันจนถึงสิ้นสุดเวลาออกเสียง ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 541 เสียง

มาตรา 63

มีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็น

ประเด็น บทลงโทษกรณีกรรมการประจำหน่วยจูงใจนับบัตรออกเสียงหรือคะแนนออกเสียงหรือรวมคะแนนเสียงผิดไปจากความจริง หรือกระทำการใด ๆ โดยไม่มีอำนาจกระทำโดยชอบด้วยกฎหมายให้บัตรออกเสียงชำรุดหรือเสียหาย

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 546 เสียง

มาตรา 64

ไม่มีมีการแก้ไข

มาตรา 65

มีการแก้ไข

ประเด็น กรณีที่ต้องมีการออกเสียงประชามติใหม่ในหน่วยออกเสียงใด ให้ศาลพิพากษาว่าผู้ที่กระทำความผิดต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการออกเสียงประชามติในหน่วยออกเสียงนั้นใหม่ด้วย

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 545 เสียง

มาตรา 66

มีการแก้ไข

ประเด็น กรณีที่ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้ใดให้มีผลทันที เว้นแต่ศาลอุทธรณ์หรือศาลฎีกาจะมีคำพิพากษาเป็นอย่างอื่น

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 547 เสียง

มาตรา 67 คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่

ประเด็น ผู้กระทำความผิด และกระทำการของผู้เป็นตัวการ ผู้สนับสนุน หรือผู้ใช้ให้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ในราชอาณาจักร ต้องรับโทษในราชอาณาจักร

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 551 เสียง

มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็นเพิ่มมาตรา 68

กรรมวิธีการผู้ขอสงวนความเห็น อภิปรายความเห็นโดยขอเพิ่ม มาตรา 68 ห้ามมิให้กรรมการเลขาธิการ ผู้ตรวจการเลือกตั้ง หรือเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการออกเสียง หลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ ทุจริต ต่อหน้าที่ หรือกระทำการอื่นใดอันเป็นการขัดขวางมิให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งของคณะกรรมการ หรือคำสั่งของศาลอันเกี่ยวกับการออกเสียงตามพระราชบัญญัตินี้ ผู้ใดฝ่าฝืนวรรคหนึ่ง ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่สองหมื่นถึงสองแสนบาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนดยี่สิบปี เนื่องจากในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ยังไม่มีบทกำหนดโทษความผิดในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ชัดเจน และการเพิ่มมาตรา 68 สอดคล้องกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2561 มาตรา 23 และมาตรา 149 ซึ่งได้กำหนดบทบัญญัติไว้เช่นเดียวกัน และได้กำหนดความผิดหรือข้อห้ามของเจ้าหน้าที่ของรัฐไว้เป็นอีกมาตราหนึ่งคือมาตรา 78 ของพระราชบัญญัติดังกล่าวด้วย อีกทั้งยังสอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 234 และมาตรา 235 ด้วย

กรรมวิธีการฯ ชี้แจงว่า บทบัญญัติในเรื่องของการกำหนดโทษผู้ปฏิบัติหน้าที่นั้นมีความหมายรองรับอยู่แล้วโดยหากไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ที่จะต้องถูกลงโทษตามที่กฎหมายกำหนด ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องบัญญัติเพิ่มเติมแต่อย่างใด

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับคณะกรรมการเสียงข้างมากโดยไม่เพิ่มมาตรา 68 ด้วยคะแนน 431 เสียง

จากนั้น ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ในวาระ 2 ตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. 2563 ข้อ 108 ประกอบข้อ 97 ซึ่งสมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความใดมิได้ นอกจากเนื้อความที่ยังเห็นขัดแย้งกันอยู่ โดยที่ประชุมไม่แก้ไขเพิ่มเติม และเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวในวาระ 3 ด้วยคะแนน 611 เสียง รวมทั้งเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 503 เสียง เพื่อส่งไปยังคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ และดำเนินการต่อไป

ต่อจากนั้น ประธานฯ ได้แจ้งขอให้ถอนเรื่องตามระเบียบวาระที่ (6) เรื่องอื่น ๆ ตั้งกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. แทนตำแหน่งที่ว่างลง 1 ตำแหน่ง เพราะลาออก (นายสุพล ฟองงาม) (ค้างมาจากการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ 3 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ 9 กุมภาพันธ์ 2564) เนื่องจากคณะกรรมการได้พิจารณาเสร็จเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมรับทราบ

3.2 ร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายยาเสพติด พ.ศ. ร่างประมวลกฎหมายยาเสพติด และร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดียาเสพติด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (ค้างมาจากการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ 1 (สมัยวิสามัญ) วันพุธที่ 17 มีนาคม 2564)

พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายยาเสพติด พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายยาเสพติด รายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ต่อที่ประชุมว่า ตามที่ที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ 3 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ 1 กันยายน 2563 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายยาเสพติด พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายยาเสพติด (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

และตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา และที่ประชุมได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดียาเสพติด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และให้คณะกรรมการคณะเดียวกันกับที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายยาเสพติด พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายยาเสพติด เป็นผู้พิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน 15 วัน นั้น บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้ดำเนินการแล้ว โดยคณะกรรมการฯ ได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายยาเสพติด พ.ศ. ร่างประมวลกฎหมายยาเสพติด และร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดียาเสพติด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้ส่งให้รัฐสภา และความคิดเห็นอื่นที่เกี่ยวข้องมาใช้ประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญครบถ้วนตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแล้ว โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้เสนอคำแปรญัตติ

ทั้งนี้ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกัน ปราบปราม และควบคุมยาเสพติด รวมถึงการบำบัดรักษาและฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด ได้กระจายอยู่ในกฎหมายหลายฉบับและการดำเนินการตามกฎหมายแต่ละฉบับเป็นหน้าที่และอำนาจของหลายองค์กร ทำให้การบังคับใช้กฎหมายไม่มีความสอดคล้องกัน อีกทั้งบทบัญญัติของกฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติดบางประการไม่เหมาะสมกับสภาพการณ์ปัจจุบัน สมควรรวบรวมกฎหมายดังกล่าวจัดทำเป็นประมวลกฎหมายยาเสพติดเพื่อประโยชน์ในการอ้างอิงและใช้กฎหมายที่จะรวมอยู่ในฉบับเดียวกันอย่างเป็นระบบ พร้อมกันนี้ได้มีการปรับปรุงบทบัญญัติในกฎหมายดังกล่าวให้เหมาะสมกับสภาพการณ์ปัจจุบัน นอกจากนี้ จำเป็นต้องกำหนดให้มีระบบอนุญาตเพื่อให้การควบคุมและการใช้ประโยชน์ยาเสพติดในทางการแพทย์ ทางวิทยาศาสตร์ และทางอุตสาหกรรม มีประสิทธิภาพ และมุ่งเน้นการป้องกันการแพร่กระจายยาเสพติดและการใช้ยาเสพติดในทางที่ไม่ถูกต้อง อันจะนำไปสู่การเสพยาเสพติดซึ่งเป็นการบั่นทอนสุขภาพของประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการแพร่กระจายยาเสพติดเข้าสู่กลุ่มเยาวชนซึ่งเป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศ รวมทั้งกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการที่ประกอบด้วยบุคลากรซึ่งมีความหลากหลายจากทั้งภาครัฐและภาคเอกชนให้เข้ามามีส่วนร่วมในการพิจารณากำหนดนโยบายในเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกัน ปราบปราม และควบคุมยาเสพติด และรวมถึงการบำบัดรักษาและฟื้นฟูสภาพทางสังคมแก่ผู้ติดยาเสพติดให้เป็นไปด้วยความรอบคอบและมีประสิทธิภาพ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

จากนั้น ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายยาเสพติด พ.ศ. ร่างประมวลกฎหมายยาเสพติด และร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดียาเสพติด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามลำดับ โดยเริ่มจากชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตรา ดังนี้

1. ร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายยาเสพติด พ.ศ.

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีการแก้ไข
คำปรารภ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 1	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 2	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 3	มีการแก้ไข

ประเด็น ระยะเวลาการบังคับใช้เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลา นับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ มีผลบังคับใช้จาก 180 วัน เป็น 120 วัน

สมาชิกผู้แปรญัตติ อภิปรายความเห็นโดยขอลดระยะเวลาการบังคับใช้เมื่อพ้นกำหนด ระยะเวลา นับแต่วันที่พระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลบังคับใช้จาก 120 วัน เป็น 30 วัน เนื่องจากพระราชบัญญัติ

ฉบับนี้มีการพิจารณาเป็นระยะเวลานาน และเพื่อให้เกิดความรวดเร็วในทางปฏิบัติจึงสมควรลดระยะเวลาการบังคับใช้พระราชบัญญัติดังกล่าว อีกทั้งยังเห็นว่าอำนาจการใช้พระราชบัญญัติควรอยู่ที่กระทรวงยุติธรรมเป็นสูงสุด นอกจากนี้ สมาชิกฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่าการขอปรับลดระยะเวลาจาก 120 วัน เป็น 30 วันนั้นมีความเหมาะสมหรือไม่ เนื่องจากภายหลังประกาศใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ต้องมีการยกเลิกกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดจำนวน 23 ฉบับ จึงมีความกังวลว่าระยะเวลา 30 วัน จะไม่เพียงพอต่อกระบวนการดังกล่าว

กรรมาธิการฯ ชี้แจงว่า ประเด็นในมาตรานี้เกี่ยวข้องกับผู้ปฏิบัติโดยตรง ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) และกระทรวงสาธารณสุข ได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมในฐานะผู้ปฏิบัติงาน ส่วนหน่วยงานอื่นทั้งหน่วยงานอัยการและศาล ได้มีการประสานงานและได้รับคำตอบว่าไม่ขัดข้องหากจะมีการปรับลดเวลาจาก 120 วัน เป็น 30 วัน

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 444 เสียง

มาตรา 4 **มีการแก้ไข**
ประเด็น เพิ่มเติมข้อความใน (12) พระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ (ฉบับที่ 8) พ.ศ. 2564 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 467 เสียง

มาตรา 5 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 6 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 7 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 8 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 9 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 10 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 11 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 12 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 13 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 14 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 15 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 16 **มีการแก้ไข**

ประเด็น ปรับเปลี่ยนจากอธิบดีกรมการแพทย์ เป็นรองปลัดกระทรวงสาธารณสุข ทำหน้าที่กรรมการและเลขานุการของคณะกรรมการบำบัดรักษาและฟื้นฟูผู้ติดยาเสพติด

สมาชิกผู้แปรญัตติ อภิปรายความเห็นโดยตั้งข้อสังเกตถึงสาเหตุการเปลี่ยนจากอธิบดีกรมการแพทย์ ซึ่งเป็นบุคลากรที่ดูแลเรื่องการแพทย์โดยตรง มาเป็นรองปลัดกระทรวงสาธารณสุขแทน

กรรมาธิการ ชี้แจงว่า ตามโครงสร้างของกระทรวงสาธารณสุข สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขมีหน้าที่รับผิดชอบโรงพยาบาลศูนย์ โรงพยาบาลทั่วไป สาธารณสุขจังหวัด และโรงพยาบาลชุมชนในต่างจังหวัด ส่วนกรมการแพทย์ดูแลโรงพยาบาลที่อยู่ในกรุงเทพมหานคร ดังนั้นหน้าที่การบำบัดและฟื้นฟูจึงเป็นภารกิจและหน้าที่ของสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ส่วนกรมการแพทย์ทำหน้าที่

ให้องค์ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด และเชื่อมโยงด้วยการถ่ายทอดให้ความรู้กับสถานที่ที่ให้การบำบัดรักษา โดยการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวจึงเป็นไปเพื่อให้ถูกต้องตามโครงสร้างของหน่วยงาน

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 463 เสียง

มาตรา 17 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 18 **มีการแก้ไข**

ประเด็น การบังคับตามพระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. 2545

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 452 เสียง

มาตรา 19 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 20 **มีการแก้ไข**

ประเด็น เพิ่มเติมคดีที่ได้มีการออกหมายบังคับคดีแต่งตั้งข้าราชการในสำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดเป็นเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาอยู่ในวันก่อนวันที่ประมวลกฎหมาย ยาเสพติดทำพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 472 เสียง

มาตรา 21 **มีการแก้ไข**

ประเด็น ตัดข้อความ “ให้ถือว่าและ”

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 472 เสียง

มาตรา 22 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 23 **มีการแก้ไข**

ประเด็น ปรับแก้ระยะเวลาการบังคับใช้กฎหมายเป็นภายในสองปีนับแต่วันที่มีการบังคับใช้

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 454 เสียง

มาตรา 24 **ไม่มีการแก้ไข**

2. ร่างประมวลกฎหมายยาเสพติด

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาร่างกฎหมายยาเสพติด เริ่มตั้งแต่ชื่อร่าง คำปรารภ แล้วพิจารณาตามลำดับมาตราจนจบร่างพระราชบัญญัติแล้วเห็นว่าควรมีข้อสังเกตที่คณะรัฐมนตรี และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดควรทราบหรือควรปฏิบัติไว้ท้ายรายงานของคณะกรรมการฯ เพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณา ได้แก่ การสร้างแรงจูงใจให้กับเจ้าหน้าที่ในการปราบปรามยาเสพติดในรูปแบบของการจ่ายเงินสินบนเงินรางวัลเพื่อเป็นขวัญกำลังใจ ซึ่งเป็นสิ่งที่ได้ดำเนินการมาตั้งแต่มีระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจ่ายเงินค่าตอบแทนผู้แจ้งความนำจับเงินค่าตอบแทนเจ้าหน้าที่ และเงินช่วยเหลือในการปฏิบัติงานยาเสพติด พ.ศ. 2561 แม้จะได้ผลบ้าง โดยเฉพาะเงินสินบนที่จ่ายให้กับผู้แจ้งความนำจับ แต่เงินรางวัลนำจับอาจทำให้เจ้าหน้าที่มุ่งเน้นไปที่เงินรางวัลมากกว่าการปฏิบัติหน้าที่ตามหน้าที่และอำนาจ โดยเฉพาะการจับตามปริมาณยาที่จับได้ และสร้างความไม่เป็นธรรมในระบบการทำงานของข้าราชการ จึงเห็นสมควรพิจารณายกเลิกหรือปรับลดเงินรางวัลนำจับ

ชื่อร่างประมวลกฎหมายยาเสพติด **ไม่มีการแก้ไข**

ภาค 1 การป้องกัน ปราบปราม และควบคุมยาเสพติด **ไม่มีการแก้ไข**

	ลักษณะ 1 บทบัญญัติทั่วไป	ไม่มีการแก้ไข
	มาตรา 1	มีการแก้ไข
“สนอง”	ประเด็น ตัดข้อความ ความหมายของสารระเหย โดยตัดคำว่า “บำบัด” และเพิ่มคำว่า ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 475 เสียง	
	มาตรา 2	ไม่มีการแก้ไข
	ลักษณะ 2 การป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด	ไม่มีการแก้ไข
	หมวด 1 นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วย การป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด	ไม่มีการแก้ไข
	มาตรา 3	มีการแก้ไข
ยาเสพติด	ประเด็น ปรับแก้นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายา ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 455 เสียง	
	หมวด 2 คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม ยาเสพติด	ไม่มีการแก้ไข
	มาตรา 4	มีการแก้ไข
	ประเด็น คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด สมาชิกผู้แปรญัตติ อภิปรายความเห็นว่าคุณกรรมการชุดนี้ไม่มีผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ ความเข้าใจต่อปัญหายาเสพติดอย่างแท้จริง จึงอาจทำให้ไม่สามารถเข้าไปแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้อย่างตรงจุด กรรมการฯ ชี้แจงว่า ได้มีการเพิ่มหน้าที่ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) สามารถเชิญหัวหน้าหน่วยงานในระดับรัฐมนตรีซึ่งมีอำนาจหน้าที่โดยตรง มีความรู้ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ในการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดเป็นครั้งคราว เพื่อให้ความเห็น และแนวทางการป้องกันและปราบปรามปัญหายาเสพติดต่อคณะกรรมการ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 384 เสียง	
	มาตรา 5	มีการแก้ไข
	ประเด็น อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ส. สมาชิกผู้แปรญัตติ อภิปรายความเห็นว่าการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องยังไม่ได้ระบุไว้ คือการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลสารสนเทศการสร้างภูมิคุ้มกันยาเสพติดเป็นรายบุคคล เพื่อเป็นการเฝ้าระวังและดูแล ส่งต่อให้มีการติดตามอย่างต่อเนื่อง และเป็นฐานข้อมูลเดียวกันในการบูรณาการให้ทุกหน่วยงานร่วมกัน สังเคราะห์และวิเคราะห์ปัญหาดังกล่าว กรรมการฯ ชี้แจงว่า อำนาจหน้าที่ดังกล่าวเป็นของคณะกรรมการ ป.ป.ส. โดยที่ผ่านมา ไม่เคยมีการรายงานการแก้ไขปัญหายาเสพติดในรัฐสภา แต่เป็นการรายงานการใช้อำนาจหน้าที่ของ เจ้าพนักงาน ดังนั้น เพื่อให้รายงานดังกล่าวครอบคลุมทั้งระบบ จึงปรับแก้ไขให้มีการรายงานการแก้ไขปัญหายา ยาเสพติดแก่รัฐสภาเพิ่มเติมปีละครั้ง หลังจากรายงานคณะรัฐมนตรี ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 397 เสียง	

มาตรา 6	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 7	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 8	มีการแก้ไข
ประเด็น การพ้นจากตำแหน่งคณะกรรมการตามวาระ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 405 เสียง	
มาตรา 9	มีการแก้ไข
ประเด็น ระหว่างที่ยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนตำแหน่งที่ว่างลง ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 412 เสียง	
มาตรา 10	มีการแก้ไข
ประเด็น การประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ส. สมาชิกผู้แปรญัตติ อภิปรายความเห็นกรณีที่ระบุว่าคณะกรรมการ ป.ป.ส. ต้องมีการประชุม อย่างน้อยปีละสี่ครั้ง จึงมีความกังวลว่าระยะเวลาดังกล่าวจะไม่สามารถครอบคลุมการดำเนินงาน ของคณะกรรมการ ป.ป.ส. ตามอำนาจและหน้าที่ กรรมาธิการฯ ชี้แจงว่า สืบเนื่องจากที่ผ่านมาคณะกรรมการบางคณะมีการประชุมน้อยมาก จึงมีการบัญญัติไว้เป็นกรอบเพื่อกำหนดให้มีการประชุมอย่างน้อยปีละสี่ครั้ง ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 387 เสียง	
มาตรา 11	มีการแก้ไข
ประเด็น การประชุมของคณะอนุกรรมการ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 395 เสียง	
หมวด 3 สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามยาเสพติด	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 12	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 13	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 14	ไม่มีการแก้ไข
ลักษณะ 3 การควบคุมยาเสพติด	ไม่มีการแก้ไข
หมวด 1 บทบัญญัติทั่วไป	
มาตรา 15	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 16	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 17	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 18	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 19	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 20	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 21	ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 22	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 23	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 24	มีการแก้ไข
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 402 เสียง หมวด 2 คณะกรรมการควบคุมยาเสพติด	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 25	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 26	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 27	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 28	มีการแก้ไข
ประเด็นการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 407 เสียง หมวด 3 ประเภทของยาเสพติดให้โทษ และวัตถุออกฤทธิ์	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 29	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 30	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 31	ไม่มีการแก้ไข
หมวด 4 การอนุญาตเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ และวัตถุออกฤทธิ์	ไม่มีการแก้ไข
ส่วนที่ 1 ยาเสพติดให้โทษและวัตถุออกฤทธิ์ ซึ่งไม่ต้องขออนุญาต	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 32	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 33	ไม่มีการแก้ไข
ส่วนที่ 2 การอนุญาตโดยรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงสาธารณสุข	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 34	ไม่มีการแก้ไข
ส่วนที่ 3 การอนุญาตโดยผู้อนุญาต	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 35	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 36	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 37	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 38	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 39	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 40	ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 41	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 42	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 43	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 44	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 45	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 46	ไม่มีการแก้ไข
ส่วนที่ 4 การพักใช้ใบอนุญาตและการเพิกถอน ใบอนุญาต	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 47	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 48	ไม่มีการแก้ไข
หมวด 5 การขึ้นทะเบียนตำรับยาเสพติดให้โทษ ในประเภท 3 และการขึ้นทะเบียน ตำรับวัตถุออกฤทธิ์	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 49	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 50	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 51	ไม่มีการแก้ไข
หมวด 6 ยาเสพติดให้โทษหรือวัตถุออกฤทธิ์ปลอม ผิดมาตรฐาน หรือเสื่อมคุณภาพ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 52	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 53	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 54	ไม่มีการแก้ไข
หมวด 7 มาตรการควบคุมพิเศษ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 55	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 56	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 57	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 58	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 59	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 60	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 61	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 62	ไม่มีการแก้ไข

ลักษณะ 4 การตรวจสอบทรัพย์สิน	ไม่มีการแก้ไข
หมวด 1 คณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สิน	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 63	ไม่มีการแก้ไข
มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น	
ประเด็น คณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สิน	
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการเสียงข้างน้อยที่ขอให้แก้ไข ด้วยคะแนน	
328 เสียง	
มาตรา 64	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 65	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 66	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 67	ไม่มีการแก้ไข
หมวด 2 มาตรการตรวจสอบทรัพย์สิน	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 68	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 69	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 70	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 71	ไม่มีการแก้ไข
มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ	
ประเด็น คณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินหรือเลขาธิการ ป.ป.ส. สามารถมอบหมายให้	
เจ้าพนักงาน ป.ป.ส. ดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินแทนได้	
สมาชิกผู้แปรญัตติไม่ติดใจ	
มาตรา 71/1	คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่
ประเด็น ทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับความผิดร้ายแรงเกี่ยวกับยาเสพติด	
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 392 เสียง	
มาตรา 72	มีการแก้ไข
มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ	
ประเด็น การตรวจสอบทรัพย์สิน	
สมาชิกผู้แปรญัตติไม่ติดใจ	
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 392 เสียง	
มาตรา 73	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 74	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 75	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 76	มีการแก้ไข

ประเด็น การยื่นคำร้องขอให้ศาลริบทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องเนื่องจากการกระทำความผิดร้ายแรงเกี่ยวกับยาเสพติด

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการสิทธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 398 เสียง

มาตรา 77 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 78 **มีการแก้ไข**

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น ศาลไต่สวนคำร้องที่พนักงานอัยการยื่นต่อศาล

สมาชิกผู้แปรญัตติไม่ติดใจ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการสิทธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 417 เสียง

มาตรา 79 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 80 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 81 **มีการแก้ไข**

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา หรือศาลมีคำพิพากษาให้ยกฟ้อง

สมาชิกผู้แปรญัตติไม่ติดใจ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการสิทธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 431 เสียง

มาตรา 82 **ไม่มีการแก้ไข**

หมวด 2/1 **มาตรการตรวจสอบทรัพย์สินตามมูลค่า** **คณะกรรมการสิทธิการเพิ่มขึ้นใหม่**

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการสิทธิการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 426 เสียง

มาตรา 82/1 **คณะกรรมการสิทธิการเพิ่มขึ้นใหม่**

ประเด็น การคำนวณมูลค่าทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องเนื่องจากการกระทำความผิดร้ายแรงเกี่ยวกับ

ยาเสพติด

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการสิทธิการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 440 เสียง

มาตรา 82/2 **คณะกรรมการสิทธิการเพิ่มขึ้นใหม่**

ประเด็น การยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อบังคับคดีเอาแก่ทรัพย์สินอื่นของจำเลยหรือผู้ถูกตรวจสอบ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการสิทธิการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 401 เสียง

มาตรา 82/3 **คณะกรรมการสิทธิการเพิ่มขึ้นใหม่**

ประเด็น ทรัพย์สินที่ได้จากการบังคับคดีให้ตกเป็นของกองทุน

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการสิทธิการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 409 เสียง

จากนั้น ประธานฯ สั่งปิดการประชุม เวลา 19.40 นาฬิกา

ปิดการประชุมเวลา 19.40 นาฬิกา