



สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 1 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันพุธที่ 3 พฤศจิกายน 2564 เวลา 09.30 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 1 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) โดยมี นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง และนายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ก่อนเปิดประชุม ประธานฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบเรื่อง องค์คณะผู้พิพากษาศาลฎีกา แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีประทับรับฟ้อง มีผลให้นายวิรัช รัตนเศรษฐ์ นางทัศนียา รัตนเศรษฐ์ และนางทัศนอาพร เกษเมธีการุณ หยุดปฏิบัติหน้าที่ จนกว่าจะมีคำพิพากษาคตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 235 วรรค 3 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มาตรา 17 วรรค 1 ตั้งแต่วันที่ 2 พฤศจิกายน 2564 ดังนั้น สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งหมดที่ปฏิบัติหน้าที่ได้ จำนวน 476 คน องค์ประชุมกึ่งหนึ่ง 238 คน จากนั้น ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

(1) กระทุ้งถาม (ไม่มี)

(2) เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

2.1 รับทราบพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ประกาศพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สอง พ.ศ. 2564

พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่สภาผู้แทนราษฎรได้กำหนดวันเริ่มสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สองในวันที่ 1 พฤศจิกายน ตามความในมาตรา 121 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 121 มาตรา 122 และมาตรา 175 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภา สมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สอง ตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน พ.ศ. 2564

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา

นายกรัฐมนตรี

2.2 รับทราบเรื่อง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรขอลาออกจากตำแหน่ง (นายวินท์ สุธีรัชย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล)

สมาชิกภาพของนายวินท์ สุธีรัชย์ จึงสิ้นสุดตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 107 (3) ตั้งแต่วันที่ 6 ตุลาคม 2564

ที่ประชุมรับทราบ

2.3 รับทราบประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง การโฆษณาคำชี้แจงของนายเรืองไกร ลีภิพัฒน์

ประกาศสภาผู้แทนราษฎร

เรื่อง การโฆษณาคำชี้แจงของนายเรืองไกร ลีภิพัฒน์

ด้วย ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 17 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ วันเสาร์ที่ 4 กันยายน 2564 ก่อนการลงมติญัตติขอเปิดอภิปรายทั่วไปเพื่อลงมติไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล ซึ่งมีการถ่ายทอดทางวิทยุกระจายเสียงหรือวิทยุโทรทัศน์หรือทางสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศประเภทอื่น โดยปรากฏว่านายยุทธพงศ์ จรัสเสถียร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ได้กล่าวถ้อยคำในที่ประชุม อันเป็นเหตุให้ นายเรืองไกร ลีภิพัฒน์ ซึ่งไม่ใช่นายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เห็นว่าได้รับความเสียหายจากการกล่าวถ้อยคำดังกล่าว นายเรืองไกร ลีภิพัฒน์ จึงได้ใช้สิทธิร้องขอต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้มีการโฆษณาคำชี้แจง

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 124 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ประกอบ ข้อ 39 ข้อ 40 ข้อ 41 และข้อ 42 ของข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 และระเบียบสภาผู้แทนราษฎรว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการร้องขอ และการโฆษณาคำชี้แจง เนื่องจากการกล่าวถ้อยคำในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร อันอาจเป็นเหตุให้บุคคลอื่นได้รับความเสียหาย พ.ศ. 2563 ประธานสภาผู้แทนราษฎร

จึงให้มีการโฆษณาคำชี้แจงของนายเรืองไกร ลีภิพัฒน์ ไว้ ณ บริเวณ ชั้น 1 อาคารรัฐสภา (ฝั่งสภาผู้แทนราษฎร) และทางเว็บไซต์สภาผู้แทนราษฎรที่ www.parliament.go.th เป็นเวลาเจ็ดวัน ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 25 ตุลาคม พ.ศ. 2564 เป็นต้นไป

2.4 รับทราบประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง ให้ผู้มีชื่ออยู่ในลำดับถัดไปในบัญชีรายชื่อของพรรคการเมือง เลื่อนขึ้นมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแทนตำแหน่งที่ว่าง

ตามประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ ลงวันที่ 8 พฤษภาคม พ.ศ. 2562 ซึ่งได้ประกาศให้ นางสาวเพชรชมพู กิจบูรณะ ผู้มีชื่ออยู่ในบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อของพรรคพลังประชาชนชาติไทย ลำดับที่ 2 ได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

บัดนี้ นางสาวเพชรชมพู กิจบูรณะ ได้มีหนังสือขอลาออกจากสมาชิกพรรคพลังประชาชนชาติไทย ตั้งแต่วันที่ 18 ตุลาคม 2564 เป็นเหตุให้สมาชิกภาพของ นางสาวเพชรชมพู กิจบูรณะ สิ้นสุดลงตามมาตรา 101 (8) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 105 (2) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 จึงประกาศให้ผู้มีชื่อในลำดับถัดไปในบัญชีรายชื่อของพรรคพลังประชาชนชาติไทย เลื่อนขึ้นมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแทน คือ นางสาวสุนตดา แซ่โก๊ะ

ตามประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ ลงวันที่ 8 พฤษภาคม พ.ศ. 2562 ซึ่งได้ประกาศให้ พลตรี ทรงกลด ทิพย์รัตน์ ผู้มีชื่ออยู่ในบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อของพรรคพลังชาติไทย ลำดับที่ 1 ได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

บัดนี้ พลตรี ทรงกลด ทิพย์รัตน์ ได้ถึงแก่อนิจกรรมเมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2564 เป็นเหตุให้สมาชิกภาพของ พลตรี ทรงกลด ทิพย์รัตน์ สิ้นสุดลงตามมาตรา 101 (2) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 105 (2) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560

จึงประกาศให้ผู้มีชื่อในลำดับถัดไปในบัญชีรายชื่อของพรรคพลังชาติไทยเลื่อนขึ้นมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแทน คือ นางบุญญาพร นาตะธนภัทร

จากนั้น ประธานฯ แจ้งเรื่องที่ไม่อยู่ในระเบียบวาระ

เรื่อง การเข้าเป็นสมาชิกพรรคภูมิใจไทย

ตามที่ พรรคภูมิใจไทยได้มีหนังสือแจ้งให้ประธานสภาผู้แทนราษฎรทราบ ว่า นางสาวพรพิมล ธรรมสาร ได้พ้นจากสมาชิกภาพของสมาชิกพรรคเพื่อไทยตามข้อบังคับพรรคเพื่อไทยข้อที่ 16 (6) ประกอบข้อที่ 118 วรรคสองแล้ว ตามมติที่ประชุมร่วมกรรมการบริหารพรรคและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ของพรรคเพื่อไทยครั้งที่ 1/ 2564 นับตั้งแต่วันที่ 12 ตุลาคม 2564 นั้น ในการนี้ นางสาว พรพิมล ธรรมสาร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดปทุมธานี ได้สมัครเข้าเป็นสมาชิกพรรคภูมิใจไทยและพรรคภูมิใจไทยได้รับไว้ เป็นสมาชิกพรรคตามข้อบังคับพรรคภูมิใจไทยพ.ศ. 2561 หมวด 7 ข้อ 53 54 และ 55 รวมถึงได้บันทึกข้อมูล ในระบบฐานข้อมูลสมาชิกพรรคภูมิใจไทยของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง จึงเรียนมาเพื่อให้ที่ประชุม ทราบ

ที่ประชุมรับทราบ

รับทราบประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง ให้ผู้มีชื่ออยู่ในลำดับถัดไปในบัญชี รายชื่อของพรรคการเมือง เลื่อนขึ้นมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแทนตำแหน่งที่ว่าง

ดังที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน 2 ท่าน คือ นางสาวเพชรชมพู กิจบูรณะ ได้ขอลาออกจากสมาชิกพรรคพลังประชาชนชาติไทย จึงเป็นเหตุให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สิ้นสุดลงตามมาตรา 101 (8) และ พล.ต.ทรงกลด ทิพย์รัตน์ ได้ถึงแก่อนิจกรรม จึงเป็นเหตุให้สมาชิกภาพของ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลงตามมาตรา 101 (8) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ต่อมา ได้มีการประกาศสภาผู้แทนราษฎร ลงวันที่ 19 และ 27 ตุลาคม 2564 เรื่อง ให้ผู้มีชื่ออยู่ในลำดับถัดไปในบัญชี รายชื่อของพรรคพลังประชาชนชาติไทยและพลังชาติไทย เลื่อนขึ้นมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แทนตำแหน่งที่ว่าง จำนวน 2 คน คือ 1. นางสุนตดา แซ่โก๊ะ และ 2. นางบุญญาพร นาตะธนภัทร จึงขอแจ้ง ที่ประชุมรับทราบ

ที่ประชุมรับทราบ

2.5 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรปฏิญาณตนในที่ประชุมก่อนเข้ารับหน้าที่ตามมาตรา 115 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

(3) รับรองรายงานการประชุม (ไม่มี)

(4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

4.1 ร่างพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

นายเกียรติ สิทธิอมร ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ลิขสิทธิ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นำเสนอรายงานต่อที่ประชุม ดังนี้

ตามที่ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 2 ครั้งที่ 15 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 27 มกราคม 2564 ได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติ ภายใน 7 วัน นั้น บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว เสร็จแล้ว จึงขอเสนอรายงานของคณะกรรมาธิการเพื่อให้ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณารายงานและ ข้อเสนอของคณะกรรมาธิการต่อไป

จากนั้น ที่ประชุม ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยเริ่มจากชื่อร่าง คำปรารภ เรียงตามมาตรา ดังนี้

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีการแก้ไข
คำปรารภ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 1	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 2	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 3 เพิ่มบทนิยามคำว่า “ผู้ให้บริการ” และ “ผู้ใช้บริการ” ในมาตรา 4	มีการแก้ไข
ประเด็น การเพิ่มบทนิยามคำว่า “ผู้ให้บริการ” และ “ผู้ใช้บริการ” สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ในประเด็นต่าง ๆ อาทิ แนวทางในการใช้ระบบการจัดการกฎหมายต่าง ๆ ตลอดจนหากมีการแก้ไขคำว่า “ผู้ให้บริการ” และ “ผู้ใช้บริการ” จะส่งผลต่อคำว่า “ข้อมูลคอมพิวเตอร์” และคำว่า “โปรแกรมคอมพิวเตอร์” ด้วยหรือไม่ อย่างไร	
กรรมาธิการฯ ตอบชี้แจงว่า คณะกรรมาธิการฯ ได้ดำเนินการศึกษาคำแปล ในภาษาอังกฤษและร่วมกับกฎหมายตามที่ได้อ้างอิงหรือคิดว่าจะมีความจำเป็นและสอดคล้องในเรื่องดังกล่าวแล้ว ซึ่งมีความจำเป็นที่จะต้องเลือกใช้คำที่ดีที่สุดเพื่อนำมาใช้ในกฎหมายฉบับนี้ แต่ทุกคำที่ได้เลือกมานั้นสามารถอ้างอิงได้และมีกฎหมายฉบับอื่นนำไปใช้แล้วเช่นเดียวกัน	
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 283 เสียง	
มาตรา 4 แก้ไขบทนิยามคำว่า “มาตรการทางเทคโนโลยี” ในมาตรา 4	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 5 ยกเลิกบทนิยามคำว่า “การหลบเลี่ยงมาตรการทางเทคโนโลยี” ในมาตรา 4	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 6 แก้ไขมาตรา 21	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 7 ยกเลิกมาตรา 32/3	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 8 เพิ่มส่วนที่ 7 มาตรา 43/1 และมาตรา 43/2 มาตรา 43/3 มาตรา 43/4 และมาตรา 43/5	มีการแก้ไข

ส่วนที่ 7 ข้อยกเว้นความรับผิดชอบให้บริการ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 43/1	มีการแก้ไข
มาตรา 43/2	มีการแก้ไข
มาตรา 43/2/1	คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่
มาตรา 43/2/2	คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่
มาตรา 43/3/3	คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่
มาตรา 43/3	มีการแก้ไข
มาตรา 43/4	มีการแก้ไข
มาตรา 43/5	ไม่มีการแก้ไข

ประเด็น ข้อยกเว้นความรับผิดชอบผู้ให้บริการ

สมาชิกฯ ได้อภิปราย ในประเด็นข้อยกเว้นความรับผิดชอบผู้ให้บริการ สำหรับการละเมิดลิขสิทธิ์อันเนื่องมาจากการให้บริการของตน ต้องเป็นผู้ให้บริการที่ได้ประกาศมาตรการยกเลิกการให้บริการแก่ผู้ใช้บริการที่กระทำการละเมิดลิขสิทธิ์

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า กรรมการพยายามปรับในมาตรา 8 ให้สอดคล้องกับเทคโนโลยีในปัจจุบันให้มากที่สุด สำหรับการยกเว้นความผิดหากไม่ได้กระทำในเชิงพาณิชย์ สามารถกระทำได้

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 292 เสียง

มาตรา 9 แก้ไขมาตรา 53 **มีการแก้ไข**

ไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 293 เสียง

มาตรา 10 แก้ไขมาตรา 53/4 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 11 แก้ไขมาตรา 53/5 (1) **มีการแก้ไข**

ไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 291 เสียง

มาตรา 12 เพิ่มมาตรา 53/6 มาตรา 53/7 **มีการแก้ไข**

และมาตรา 53/8

ประเด็น การละเมิดมาตรการทางเทคโนโลยี

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ในประเด็นต่าง ๆ อาทิ เส้นทาง การจราจรของข้อมูลในคอมพิวเตอร์ ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจจะสามารถเข้าถึงข้อมูลต่าง ๆ ที่ได้มีการส่งข้อมูล ระหว่างคอมพิวเตอร์เครื่องหนึ่งไปยังคอมพิวเตอร์อีกเครื่องหนึ่ง จึงขอสอบถามว่าถ้าโปรแกรมคอมพิวเตอร์นั้น ครอบคลุมถึงข้อมูลต่าง ๆ เหล่านี้ด้วยหรือไม่ อย่างไร ตลอดจนการป้องกันความมั่นคงแห่งชาติมีมากน้อย เพียงใด

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า โดยปกติแล้วผู้ให้บริการจำนวนมากจะมีระบบ การป้องกันด้วยตนเอง แต่จะมีผู้ที่ทำการละเมิดลิขสิทธิ์โดยการทำลายระบบการป้องกันดังกล่าว นอกจากนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการศึกษากรณีที่มีเจ้าหน้าที่ตำรวจละเมิดข้อมูลเสียเอง โดยได้เชิญทางสำนักงาน

ตำรวจแห่งชาติ มาร่วมพูดคุย เพื่อศึกษาถึงกระบวนการขั้นตอน พร้อมทั้งได้ให้ข้อสังเกตว่า ควรมีการออกระเบียบที่ชัดเจนเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติและป้องกันไม่ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจกระทำการนอกเหนืออำนาจหน้าที่

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 273 เสียง

มาตรา 13 เพิ่มมาตรา 57 วรรคสาม **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 14 แก้ไขมาตรา 70/1 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 15 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 16 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 17 **ไม่มีการแก้ไข**

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนน 280 เสียง และที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับข้อสังเกตของคณะกรรมการสิทธิการ ด้วยคะแนน 275 เสียง

4.2 ร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพการสัตวบาล พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

นายวีระกร คำประกอบ ประธานคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพการสัตวบาล พ.ศ. นำเสนอรายงานต่อที่ประชุม ดังนี้

ตามที่ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 2 ครั้งที่ 15 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 27 มกราคม 2564 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพการสัตวบาล พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณากำหนดการแปรญัตติภายใน 7 วันนั้น

บัดนี้ คณะกรรมการสิทธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงขอเสนอรายงานของคณะกรรมการเพื่อให้ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณารายงานและข้อสังเกตของคณะกรรมการต่อไป

จากนั้น ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพการสัตวบาล พ.ศ. โดยเริ่มจากชื่อร่าง คำปรารภ เรียงตามมาตรา ดังนี้

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ **ไม่มีการแก้ไข**

คำปรารภ **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 1 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 2 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 3 **มีการแก้ไข**

ประเด็น วิชาชีพการสัตวบาล

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ในประเด็นต่าง ๆ อาทิ การใช้คำว่า “การใช้ผลผลิตหรือความพึงพอใจของมนุษย์” ควรระบุให้มีความชัดเจนมากขึ้น นอกจากนี้ สัตว์เลี้ยงของผู้เลี้ยงหรือเกษตรกรรายย่อย ควรมีการอธิบายขยายความเพิ่มเติมเพื่อให้ประชาชนได้ทราบว่าเขาเข้าข่าย

เป็นเกษตรกรรายย่อยด้วยหรือไม่ อย่างไรก็ตาม แนวทางการออกกฎหมายควรเอื้อประโยชน์ให้แก่ประชาชนมากยิ่งขึ้น พร้อมทั้งควรนำความรู้ในด้านวิทยาศาสตร์มาประยุกต์ใช้ร่วมกับคำว่า วิชาชีพการสัตวบาล เพื่อให้เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น อีกทั้งการส่งเสริมการเป็นเกษตรกรรายย่อยควบคู่ไปกับการส่งเสริมวิชาชีพการสัตวบาลให้แก่ประชาชน เพื่อให้สามารถดูแลรักษาสัตว์เลี้ยงของตนเองได้ในเบื้องต้น

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า ในรายงานได้เขียนถึงความหมายไว้ชัดเจนอยู่แล้วว่ามีความหมาย และคำจำกัดความอย่างไร

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 270 เสียง

มาตรา 4

มีการแก้ไข

ประเด็น การออกกฎกระทรวง

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ในประเด็นต่าง ๆ อาทิ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้และให้มีอำนาจแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ออกกฎกระทรวง กำหนดค่าธรรมเนียมไม่เกินอัตราท้ายพระราชบัญญัตินี้ และจะมีการออกกฎกระทรวงอื่น ๆ อีกหรือไม่ มีทั้งหมดกี่มาตราและอยู่ในมาตราใดบ้าง

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า มีการออกกฎกระทรวงเพิ่มในมาตรา 6 (9) เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา 4

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 244 เสียง

หมวด 1 สภาการสัตวบาล

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 5

มีการแก้ไข

ไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 258 เสียง

มาตรา 6

มีการแก้ไข

มาตรา 7

มีการแก้ไข

ไม่มีกรรมการฯ สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 247 เสียง

มาตรา 8

มีการแก้ไข

ประเด็น สภาสัตวบาล

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ในประเด็นต่าง ๆ อาทิ สัตวบาลมีรายได้จากค่าขึ้นทะเบียนสมาชิก ค่าบำรุงและจากรายได้อื่นๆ โดยการเปิดให้มีตลาดนัดโคกระบือจะทำให้สามารถทราบได้ว่ามีเกษตรกรนำโคกระบือเข้ามาซื้อขายกี่ตัว ซึ่งจะทำให้สภาสัตวบาลมีรายได้

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า คณะกรรมการได้เพิ่มรายได้อื่น ๆ เพื่อให้สอดคล้องกัน

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 248 เสียง

มาตรา 9

ไม่มีการแก้ไข

ประเด็น รัฐมนตรีดำรงตำแหน่งสภานายกพิเศษแห่งสภาการสัตวบาล

ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ โดยเสนอให้ตัดมาตรา 9 ทั้งทั้งมาตรา เนื่องจากองค์กรสภาวิชาชีพต้องเกิดจากการรวมตัวของผู้ประกอบการวิชาชีพนั้น ๆ ไม่ใช่การระบุให้ ผู้ใดมาเป็นนายกพิเศษแห่งสภาการสัตวบาล เพื่อความเป็นอิสระในองค์กรวิชาชีพและปราศจากการแทรกแซง

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า การระบุให้รัฐมนตรีเป็นนายกพิเศษแห่งสภา การสัตวบาลนั้น เพื่อให้รัฐมนตรีเป็นผู้รักษาการตามกฎหมาย เช่น กฎหมายวิชาชีพอื่น ๆ นอกจากนี้ เพื่อประโยชน์และการคุ้มครองตามสิทธิต่าง ๆ ของประชาชน

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับร่างของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 269 เสียง

มาตรา 10 **มีการแก้ไข**

ไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 273 เสียง

มาตรา 11 **ไม่มีการแก้ไข**

หมวด 2 สมาชิก **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 12 **มีการแก้ไข**

ไม่มีกรรมการฯ สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 272 เสียง

มาตรา 13 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 14 **ไม่มีการแก้ไข**

หมวด 3 คณะกรรมการสภาการสัตวบาล **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 15 **มีการแก้ไข**

ประเด็น คณะกรรมการสภาการสัตวบาล

ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ อาทิ การตัดทอน หลายมาตรา ในรายงานของคณะกรรมการฯ ไม่มีรายละเอียดในเชิงเหตุผล โดยมีการตัดผู้แทน กระทรวงกลาโหม กระทรวงมหาดไทย กระทรวงอุตสาหกรรมออกด้วยเหตุผลอะไร ส่วนวิทยาลัยการอาชีพ ที่เกี่ยวข้องด้านการเกษตรสามารถเป็นกรรมการชุดดังกล่าวได้หรือไม่

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า การตัดผู้แทนจากกระทรวงพาณิชย์ ซึ่งพระราชบัญญัติฉบับนี้ เป็นพระราชบัญญัติวิชาชีพที่ดูแลการปฏิบัติงานของสัตวบาล ไม่ใช่การทำงาน ตามกฎระเบียบหรือข้อบังคับ เพราะสัตวบาลไม่รักษาสัตว์ที่ป่วย ส่วนกระทรวงพาณิชย์ที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่ จะเป็นเรื่องการค้าด้านการต่างประเทศ ถ้าหากให้กระทรวงพาณิชย์เข้ามาช่วยเหลือด้านการค้ากับต่างประเทศ โดยขอให้แต่งตั้งเป็นที่ปรึกษา สำหรับกระทรวงมหาดไทยไม่เกี่ยวกับวิชาชีพสัตวบาล ในส่วนการฆ่าสัตว์ การชำแหละสัตว์เพื่อจำหน่ายจะเกี่ยวข้องกับกรมปศุสัตว์ ทั้งนี้ เหตุผลที่มีการตัดกระทรวงต่าง ๆ ออกไป เพื่อเพิ่มผู้แทนจากสถาบันการศึกษา โดยให้คัดเลือกกันเองสถาบันละ 1 คน เพื่อให้ได้บุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถ และความเชี่ยวชาญด้านวิชาชีพการสัตวบาลโดยเฉพาะ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 277 เสียง

มาตรา 16 **มีการแก้ไข**
ไม่มีกรรมวิธีการฯ สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 267 เสียง

มาตรา 17 **มีการแก้ไข**
ไม่มีกรรมวิธีการฯ สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 267 เสียง

มาตรา 18 **มีการแก้ไข**
ไม่มีกรรมวิธีการฯ สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 269 เสียง

มาตรา 19 **มีการแก้ไข**
ไม่มีกรรมวิธีการฯ สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 266 เสียง

มาตรา 20 **มีการแก้ไข**
ไม่มีกรรมวิธีการฯ สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 262 เสียง

มาตรา 21 **มีการแก้ไข**

ประเด็น กรรมการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ในประเด็นต่าง ๆ อาทิ การแก้ไข
เพิ่มเติมคำนิยามของผู้บริหารการอาชีพฯ ควรระบุให้มีความชัดเจนว่าการเป็นกรรมการของผู้แทนหน่วยงาน
ต่าง ๆ เหล่านี้เป็นกรรมการในนามเฉพาะตนหรือในนามของตำแหน่ง ซึ่งสองความหมายนี้มีความแตกต่างกัน

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า ในการสรรหาผู้แทนในสัดส่วนของสถาบันเพื่อการศึกษา
เกษตรจาก 51 สถาบันให้เหลือเพียงสองคน ซึ่งเป็นตัวแทนในส่วนของสถาบันการเกษตรไม่มีการโยกย้าย
เพราะว่าเป็นการสรรหาเฉพาะที่ของภาคเหนือภาคกลาง ภาคใต้ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เพราะฉะนั้น
ในประเด็นนี้หากพ้นจากตำแหน่งก็ถือว่าพ้นจากตำแหน่งเลย ยกตัวอย่าง ในส่วนของวิทยาลัยเกษตรและ
เทคโนโลยีนั้น หากบังเอิญว่าคณะกรรมการของสภาการสัตวบาลเป็นของนาย ก. ซึ่งเป็นผู้บริหารสถานศึกษา
ในมหาวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีแล้วย้ายไปที่อื่นจะถือว่าไม่พ้นจากตำแหน่งยังคงเป็นผู้อำนวยความสะดวกเหมือนเดิม
จึงไม่มีความจำเป็นต้องคัดเลือกใหม่เพราะในการคัดเลือกนั้นจะต้องคัดเลือกและสรรหาผู้ที่มีความเชี่ยวชาญ
และมีความจำเป็น เว้นแต่ว่าผลจากตำแหน่งจากการเสียชีวิตจึงจะคัดเลือกใหม่

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 269 เสียง

มาตรา 22 **มีการแก้ไข**
ไม่มีกรรมวิธีการฯ สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 230 เสียง

มาตรา 23 **ไม่มีมีการแก้ไข**

มาตรา 24 **มีการแก้ไข**

ไม่มีกรรมวิธีการฯ สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 255 เสียง

มาตรา 25 ไม่มีการแก้ไข

หมวด 4 การดำเนินการของคณะกรรมการ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 26 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 27 ไม่มีการแก้ไข

ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ กรรมวิธีการฯ ชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติไม่พอใจ

มาตรา 28 ไม่มีการแก้ไข

ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ กรรมวิธีการฯ ชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติไม่พอใจ

หมวด 5 การควบคุมการประกอบวิชาชีพการสัตวบาล ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 29 มีการแก้ไข

ประเด็น ห้ามมิให้ผู้ใดประกอบวิชาชีพสัตวบาล

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ในประเด็นมิได้ขึ้นทะเบียนและ
รับใบอนุญาตจากสภาการสัตวบาล เป็นผู้มีความรู้ด้านสัตวบาลในชุมชนได้อย่างถูกต้องหรือไม่

กรรมวิธีการฯ ตอบชี้แจงว่า ผู้เป็นสมาชิกและมีความรู้ด้านอื่น ๆ ตามข้อบังคับ รวมทั้ง
มีความรู้ด้านการสัตวบาลขั้นพื้นฐาน ถึงแม้ว่าจะเป็นปราชญ์พื้นบ้านที่เข้ารับการอบรมและรับใบประกอบ
อาชีพในชุมชนสามารถเป็นตัวแทนผู้ประกอบวิชาชีพสัตวบาลได้

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 261 เสียง

มาตรา 30 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 31 มีการแก้ไข

ไม่มีกรรมวิธีการฯ สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 250 เสียง

มาตรา 32 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 33 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 34 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 35 มีการแก้ไข

ไม่มีกรรมวิธีการฯ สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 257 เสียง

มาตรา 36 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 37 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 38 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 39	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 40	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 41	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 42	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 43	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 44	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 45	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 46	มีการแก้ไข
ไม่มีกรรมาธิการฯ สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 269 เสียง	
มาตรา 47	มีการแก้ไข
ประเด็น ระยะเวลาในการสอบสวนของคณะกรรมการ สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ในประเด็นต่าง ๆ อาทิ การแก้ไข เพิ่มเติมข้อความในวรรคสองมีความสอดคล้องกับมาตรา 46 เกี่ยวกับระยะเวลาการสอบสวน ของคณะกรรมการ นอกจากนี้ หากระยะเวลาในการพิจารณาของคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการ ในวรรคสองไม่ได้มีการแก้ไขให้สัมพันธ์กัน จะตรงตามเจตนารมณ์ที่คณะกรรมการฯ ได้ปรับแก้ไข ในมาตรา 47 นี้หรือไม่	
กรรมาธิการฯ ตอบชี้แจงว่า มาตรา 47 กำหนดว่า เมื่อคณะกรรมการได้รับสำนวน การสอบสวนของคณะอนุกรรมการสอบสวนแล้ว คณะกรรมการต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน 90 วัน หากคณะกรรมการมีปัญหาติดขัด ก็จะมี ความเกี่ยวเนื่องกับวรรคสอง คือ คณะกรรมการอาจจะให้ คณะอนุกรรมการสอบสวนเพิ่มเติม เพราะคณะกรรมการไม่สามารถตัดสินได้จึงถือว่าประเด็นดังกล่าว มีความเกี่ยวข้องกับวรรคสอง และเมื่อคณะอนุกรรมการพิจารณาแล้วก็จะมีความสัมพันธ์กับมาตรา 46 คือ เมื่อพิจารณาเสร็จแล้วก็จะส่งสำนวนดังกล่าวไปให้คณะกรรมการภายใน 30 วัน ฉะนั้นในมาตรา 47 นี้ ถือว่าเป็นกรอบในการทำงานของคณะกรรมการว่า เมื่อได้รับเรื่องแล้วจะต้องดำเนินการพิจารณาโดยเร็ว และใช้เวลาในการพิจารณาตัดสินจะลงโทษหรือไม่ลงโทษ	
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 252 เสียง	
มาตรา 48	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 49	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 50	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 51	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 52	ไม่มีการแก้ไข
หมวด 6 การกำกับดูแล	ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 53	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 54	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 55	มีการแก้ไข ไม่มีกรรมวิธีการฯ สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 261 เสียง
มาตรา 56	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 57	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 58	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 59	คณะกรรมการการตัดออก ไม่มีกรรมวิธีการฯ สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 261 เสียง
มาตรา 60	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 61	มีการแก้ไข ไม่มีกรรมวิธีการฯ สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 263 เสียง
บทเฉพาะกาล	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 62	มีการแก้ไข ไม่มีกรรมวิธีการฯ สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 272 เสียง
มาตรา 63	มีการแก้ไข ไม่มีกรรมวิธีการฯ สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 276 เสียง
มาตรา 64	มีการแก้ไข ไม่มีกรรมวิธีการฯ สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 276 เสียง
มาตรา 65	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 66	ไม่มีการแก้ไข
อัตราค่าธรรมเนียม	ไม่มีการแก้ไข ที่ประชุมมีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพการสัตวบาล พ.ศ. ด้วยคะแนน 293 เสียง และที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 282 เสียง

4.3 ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

นายวีระกร คำประกอบ ประธานคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นำเสนอรายงานต่อที่ประชุม ดังนี้

ตามที่ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 9 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 7 กรกฎาคม 2564 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณากำหนดการแปรญัตติภายใน 7 วัน นั้น

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงขอเสนอรายงานของคณะกรรมการเพื่อให้ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณารายงานและข้อสังเกตของคณะกรรมการต่อไป

จากนั้น ที่ประชุม ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยเริ่มจากชื่อร่าง คำปรารภ เรียงตามมาตรา ดังนี้

ร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 1 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2 ไม่มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น

มาตรา 3 แก้ไขบทนิยามในมาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 4 เพิ่มบทนิยามในมาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับกรรมาธิการฯ เสียงข้างมากที่ไม่มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 228 เสียง

มาตรา 5 แก้ไขมาตรา 6 วรรคสอง ไม่มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น ไม่ติดใจ

มาตรา 6 แก้ไขมาตรา 8 (2) และ (3) มีการแก้ไข

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ในประเด็นต่าง ๆ อาทิ รายละเอียดเนื้อความในการแก้ไขการเพิ่มเติมความผิดในหมวดดังกล่าว อาจยังไม่ครอบคลุมและครบถ้วนเท่าที่ควร ตลอดจนได้ให้ข้อสังเกตถึงคำจำกัดความความของคำว่าเพศ ซึ่งในปัจจุบันเพศสภาพไม่ได้มีเพียงเพศชายและเพศหญิงเท่านั้น ส่งผลให้การแก้ไขบทกฎหมายในอนาคตหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง อาจต้องถูกกำหนดเพิ่มเติมมากขึ้นกว่าเดิมด้วยหรือไม่ อย่างไรก็ตาม ประเด็นดังกล่าวเป็นเรื่องที่มีความสำคัญและมีความจำเป็นเป็นอย่างมาก จึงมีความจำเป็นที่จะต้องเข้าใจถึงบริบทในการคุ้มครองไม่ว่าจะเป็นพยานหรือเป็นเหยื่อ ตลอดจนผู้เกี่ยวข้องกับผู้ลงมือกระทำด้วย

กรรมาธิการฯ ตอบชี้แจงว่า กรรมาธิการฯ ได้เห็นถึงความสำคัญว่า ควรเขียนครอบคลุมความผิดเกี่ยวกับเพศสภาพทั้งหมด ไม่ว่าเพศจะมีความเปลี่ยนแปลงไปมากเท่าใด อันแสดงให้เห็นถึง

ความเสมอภาคและให้การคุ้มครองทุกเพศสภาพอย่างแท้จริง อย่างไรก็ตาม การแก้ไขมาตรานี้ไม่ได้ตัดอำนาจของการคุ้มครองพยานบุคคลแต่อย่างใด

ทั้งนี้ เมื่อสมาชิกฯ ได้อภิปรายเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานฯ สั่งปิดประชุม

ปิดประชุมเวลา 17.17 นาฬิกา
