



สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 4 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันพุธที่ 10 พฤศจิกายน 2564 เวลา 09.30 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 4 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) โดยมี นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง และนายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

- | | |
|---|-------|
| (1) กระทู้ถาม | ไม่มี |
| (2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม | ไม่มี |
| (3) รับรองรายงานการประชุม | ไม่มี |
| (4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว | |

4.1 ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว โดยเป็นการพิจารณาต่อจากการประชุมคราวที่แล้ว (วันพุธที่ 3 พฤศจิกายน 2564) ในวาระที่ 2 จากนั้นเป็นการลงมติในมาตรา 6

มาตรา 6 แก้ไขมาตรา 8 (2) และ (3) มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการฯ มีการแก้ไขด้วยคะแนน 291เสียง

มาตรา 7 แก้ไขมาตรา 10 มีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็น

กรรมการผู้สงวนความเห็น อภิปรายให้ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะ ในประเด็นการเพิ่มคำว่า “อนุมัติ” ต่อท้ายคำว่า เพื่อมีคำสั่ง ต่อคำสั่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญานั้น ตามแนวทางปฏิบัติของศาลจะไม่มีการใช้ถ้อยคำว่าอนุมัติต่อท้ายคำสั่งใด ๆ เพราะอาจจะทำให้มีผลบังคับตามกฎหมายไม่ชัดเจน และจะทำให้กรมการปกครองใช้ดุลยพินิจหรือไม่ ในการปฏิบัติคำสั่ง เพราะหากมีคำว่าอนุมัติ พ่วงกับคำสั่งจะเป็นเพียงแต่ความเห็นชอบเท่านั้น จึงไม่ควรมีคำว่า “อนุมัติ” ดังนั้นจึงไม่ตั้งใจ ขอให้เป็นไปตามที่กรรมการแก้ไข

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะในประเด็น อาทิ การใช้ดุลยพินิจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมที่จะอนุมัติประเด็นการคุ้มครองพยานเป็นการใช้ดุลยพินิจโดยลำพัง

หรือมีคณะกรรมการกลั่นกรอง การเปลี่ยนแปลงฐานข้อมูลเป็นการยกเลิกข้อมูลเดิมแล้วจัดทำข้อมูลใหม่ หรือเป็นการคงข้อมูลเดิมไว้แล้วจัดทำขึ้นใหม่ เพราะสามารถสืบค้นข้อมูลได้เช่นกัน หากยังมีฐานข้อมูลเดิม ค้างอยู่จะเป็นประโยชน์ต่อพยานหรือไม่ และจะมีระเบียบในการเปลี่ยนข้อมูลในฐานข้อมูลอย่างไรสำหรับ พยานที่ได้รับการคุ้มครอง ส่วนระเบียบที่กระทรวงยุติธรรมกำหนดต่อการดำรงชีวิตโดยปกติของพยานเป็น อย่างไร รวมทั้งไม่ควรปล่อยให้มีการนำข้อมูลที่ไม่ได้เกิดขึ้นจริงเข้าสู่ระบบการจัดเก็บฐานข้อมูลทะเบียน ประวัติราษฎร หากพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลบังคับใช้จะทำให้ระบบงานทะเบียนราษฎรถูกลด ความน่าเชื่อถือ ความถูกต้องของข้อมูล และระดับความปลอดภัย

คณะกรรมการฯ ตอบชี้แจง ดังนี้ มาตรการพิเศษในการคุ้มครองพยานเป็นการ ดำเนินการในกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการได้ด้วยวิธีอื่น กรณีที่พยานมีความหวาดกลัวในการให้ถ้อยคำต่อ ศาลหรือพนักงานสอบสวน โดยจะดำเนินการได้ก็ต่อเมื่อมีความจำเป็นจริง ๆ ในกรณีที่พยานไม่สามารถใช้ ชื่อเดิมหรือที่อยู่เดิมได้เพื่อหลุดพ้นจากองค์กรอาชญากรรมหรือผู้ที่ข่มขู่ ซึ่งเป็นมาตรการที่ดำเนินการ ตามหลักสากล สำหรับการเปลี่ยนชื่อและอัตลักษณ์ของบุคคลนั้น ไม่ได้ผิดหลักทางนิติวิธีแต่ประการใด โดยเฉพาะการดำเนินคดีที่มีความผิดหลายประการ พยานจำนวนมากที่มีความเกี่ยวข้องกับองค์กร อาชญากรรมจะมีความกังวลใจและไม่สามารถให้ถ้อยคำที่เป็นประโยชน์ต่อพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดี กับผู้ที่เป็นตัวการหลักได้ กฎหมายในหลายประเทศจึงเปิดช่องว่างสำหรับคุ้มครองพยานที่การให้ ความคุ้มครองแค่เรื่องความปลอดภัยอาจไม่เพียงพอ และเป็นการดำเนินการตามระบบราชการในลักษณะ ลับที่สุดผ่านกลไกการบังคับบัญชาไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม และกรอบการอนุมัติต้องเป็นไป ตามระเบียบของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ การใช้ดุลยพินิจของรัฐมนตรีเป็นไปตามกระบวนการ ไม่ได้เป็น การใช้ดุลยพินิจโดยลำพัง และขอยืนยันว่าการออกพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นไปเพื่อคุ้มครองความ ปลอดภัยของพยานและครอบครัว ไม่ได้เป็นการเปลี่ยนแปลงข้อมูลของประชาชน แต่เป็นการเปลี่ยนข้อมูล เฉพาะบุคคลที่เป็นพยานร้องขอเพื่อรักษาความความมั่นคงปลอดภัยของพยาน

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการฯ มีการแก้ไขด้วยคะแนน 243 เสียง

มาตรา 8 เพิ่มมาตรา 12 (6) **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 9 แก้ไขมาตรา 13 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 10 เพิ่มมาตรา 13/1 **ไม่มีการแก้ไข**

มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น

กรรมวิธีการผู้สงวนความเห็น อภิปรายให้ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะ ในประเด็น เพิ่มคำวรรคสุดท้ายว่า ในการปฏิบัติหน้าที่ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แสดงบัตรประจำตัวทุกครั้ง เพราะมีมาตรา 13/1 เป็นการให้อำนาจแก่เจ้าพนักงานมากเกินไป จึงต้องแสดงบัตรทุกครั้งเพื่อความปลอดภัยของพยาน

มาตรา 11 แก้ไขมาตรา 17 **ไม่มีการแก้ไข**

เมื่อจบการพิจารณาเรียงลำดับเป็นรายมาตราในวาระที่ 2 แล้ว ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ ในวาระที่ 3 ของร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนน 276 เสียง

4.2 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

นายสุรสิทธิ์ นิธิวุฒิวรรักษ์ ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. แกลงหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติ ดังนี้ตามที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 18 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 8 กันยายน 2564 และครั้งที่ 20 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 15 กันยายน 2564 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา โดยกำหนดการแปรญัตติภายใน 7 วัน ครบกำหนดวันยื่นคำแปรญัตติในวันพุธที่ 22 กันยายน 2564 โดยไม่มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรยื่นคำแปรญัตติ ทั้งนี้ คณะกรรมาธิการได้มีข้อสังเกต ดังนี้

1. คณะกรรมาธิการเห็นว่าเกณฑ์อายุเด็กซึ่งไม่ต้องรับโทษ แม้ได้กระทำการอันกฎหมายบัญญัติว่าเป็นความผิดในการพิจารณาเพื่อใช้วิธีการสำหรับเด็กควรกำหนดไว้ที่อายุ 12 ปี เพื่อให้มีความสอดคล้องกับการพัฒนาของเด็ก โดยคำนึงถึงผลประโยชน์สูงสุดของเด็กเป็นสำคัญ

2. คณะกรรมาธิการได้มีข้อสังเกตว่าสิ่งสำคัญที่สุดในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาของเด็ก คือ การฟื้นฟูจิตใจเด็กที่กระทำความผิด และการป้องกันการกระทำความผิดซ้ำ โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีกระบวนการเร่งพัฒนาพนักงานและเจ้าหน้าที่ ทั้งด้านการเพิ่มจำนวนและการพัฒนาความรู้เกี่ยวกับวิธีการสำหรับเด็ก ประมวลกฎหมายอาญา และกระบวนการฟื้นฟูจิตใจเด็กที่กระทำความผิดอย่างเร่งด่วน รวมถึงควรนำภาคประชาสังคม ชุมชน และครอบครัวมาร่วมในกระบวนการดังกล่าวด้วย

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงขอเสนอรายงานของคณะกรรมการเพื่อให้ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณารายงานและข้อสังเกตของคณะกรรมการต่อไป

จากนั้น ที่ประชุม ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยเริ่มจากชื่อร่าง คำปรารภ เรียงตามมาตรา ดังนี้

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 1 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2 มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น

กรรมาธิการผู้สงวนความเห็น อภิปรายให้ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะในประเด็นการประกาศในราชกิจจานุเบกษาของกฎหมายแต่ละฉบับนั้น ประชาชนไม่ทราบเนื้อหาและสืบค้นได้ยาก ทำให้ไม่ทราบเนื้อหา และบางครั้งได้รับโทษก่อนที่จะทราบว่ากฎหมายมีผลบังคับใช้ จึงควรกำหนดให้

มีการประกาศกฎหมายทางระบบสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

คณะกรรมการฯ ตอบชี้แจง ดังนี้ การเผยแพร่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาให้พี่น้องประชาชนรับทราบเป็นการทั่วไปนั้น เนื่องจากในมาตรา 2 เกี่ยวข้องกับบทบัญญัติในการกำหนดวันในการบังคับใช้พระราชบัญญัติเท่านั้น ไม่ได้เกี่ยวข้องกับการกำหนดวิธีการในการเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบ ดังนั้นการกำหนดวิธีการเผยแพร่ในมาตรานี้จะไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 81 วรรคสอง นอกจากนี้ ในมาตรา 10 ของพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562 ได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์การเผยแพร่ให้ประชาชนสามารถเข้าถึงกฎหมายต่าง ๆ ได้โดยสะดวกอยู่แล้ว

มาตรา 3

ไม่มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น

กรรมาธิการผู้สงวนความเห็น อภิปรายให้ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะในประเด็น อายุของเด็ก อาทิ ขอปรับแก้ไขอายุเด็กจากที่กำหนดสิบสองปีเป็นสิบสามปี โดยการขยายอายุเด็กออกไปอีกหนึ่งปีนั้น เพื่อให้เด็กได้รับการดูแล ฟื้นฟู เยียวยา และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อเด็ก นอกจากนี้ควรแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา 3 ว่า หากเด็กนั้นมีอายุเกินสิบปีแต่ไม่เกินสิบสองปี เมื่อศาลเห็นว่าเด็กนั้นเป็นผู้กระทำความผิดให้ศาลมีอำนาจดำเนินการ ทั้งนี้เพื่อให้เด็กที่ทำความผิดได้สำนึกเมื่อกระทำความผิด และเป็นการป้องกันไม่ให้ผู้ใหญ่ นำเด็กไปเป็นเครื่องมือในการกระทำความผิด

คณะกรรมการฯ ตอบชี้แจง ดังนี้ การกำหนดอายุเด็กในมาตรา 73 ให้มีอายุไม่เกินสิบสองปีนั้น เพื่อไม่ให้เด็กเข้าสู่กระบวนการทางศาลโดยไม่จำเป็น และเป็นการนำเด็กเข้าสู่กระบวนการคุ้มครองตามกฎหมายและอนุสัญญาสิทธิเด็กที่ไทยได้ให้สัตยาบันไว้

มาตรา 4 แก้ไขมาตรา 74

มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น

กรรมาธิการผู้สงวนความเห็น อภิปรายให้ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะในประเด็น อาทิ ศาลควรพิจารณารายงานการสืบเสาะและพินิจประกอบการพิจารณา ก่อนจะมีอำนาจดำเนินการตามกระบวนการ ทำให้ศาลพิจารณาได้อย่างละเอียดรอบคอบและรอบด้านมากขึ้น รวมทั้งศาลต้องให้คำปรึกษาและคำแนะนำต่อเด็กแทนการว่ากล่าวตักเตือน จากนั้นจึงจะเข้าสู่กระบวนการปล่อยตัว หากเป็นเช่นนี้จะทำให้เด็กที่กระทำความผิดได้รับคำแนะนำ ก่อนจะเกิดความสำนึกผิดและปรับปรุงตัวหลังได้รับการปล่อยตัว พร้อมทั้งกำหนดให้มีการส่งเด็กไปยังสถานศึกษา สถานฝึกอบรม สถานแนะนำทางจิต หรือสถานที่ที่จัดตั้งขึ้นเพื่อฝึกอบรมเด็กโดยส่วนราชการหรือเอกชน ตลอดระยะเวลาที่ศาลกำหนด โดยต้องเกินกว่าวันที่เด็กมีอายุครบสิบแปดปี เพื่อประโยชน์ต่อการคุ้มครองและแก้ไขพฤติกรรมของเด็ก อย่างไรก็ตามต้องมีให้แนวทางต่อผู้ปกครอง ร่วมกับการใช้สภาพแวดล้อมในชุมชนมีส่วนช่วยในการขัดเกลาเด็ก ดังนั้นขั้นตอนดังกล่าวจึงจำเป็นที่ศาลต้องให้คำปรึกษาและแนะนำในประเด็นเหล่านี้ในการขึ้นนำสั่งคุม

คณะกรรมการการฯ ตอบชี้แจง ดังนี้ การวางข้อกำหนดการดูแลเด็กเป็นไปตามหลักการเขียนกฎหมายเพื่อมิให้ขัดต่อหลักการ ทำให้การอ้างอิงบทบัญญัติมีแนวทางชัดเจน ไม่สับสน โดยหลักการประมวลกฎหมายอาญานั้น เป็นการให้อำนาจศาลดูแลและป้องปรามมิให้เด็กกระทำผิดอีกตามที่เห็นสมควรในแต่ละกรณี นอกจากนี้ระบบการสืบเสาะยังเป็นขั้นตอนที่ศาลสามารถดำเนินการได้ตามดุลยพินิจไม่จำเป็นต้องกำหนดเพิ่มเติม หรือวางเงื่อนไขให้เข้มงวดเกินไป จึงขอยืนตามเนื้อหาเดิม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการฯ มีการแก้ไขด้วยคะแนน 304 เสียง และเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการฯ เสียงข้างมากมีการแก้ไข ด้วยคะแนน 274 เสียง

เมื่อจบการพิจารณาเรียงลำดับเป็นรายมาตราในวาระที่ 2 แล้ว ที่ประชุมมีมติเห็นชอบในวาระที่ 3 ของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่..) พ.ศ. ด้วยคะแนน 315 เสียง และเห็นชอบกับข้อสังเกตของคณะกรรมการการฯ ด้วยคะแนน 311 เสียง

เรื่องด่วน

1. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

นายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี แถลงหลักการและเหตุผลร่างพระราชบัญญัติ โดยมีหลักการเพื่อแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 เพื่อกำหนดเหตุแห่งการพ้นจากตำแหน่งของข้าราชการตุลาการให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 32)

ด้วยปัจจุบันมาตรา 190 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งและให้ผู้พิพากษาและตุลาการพ้นจากตำแหน่ง แต่ในกรณีที่พ้นจากตำแหน่งเพราะความตาย เกษียณอายุตามวาระ หรือพ้นจากราชการเพราะถูกลงโทษ ให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงทราบ และมีได้กำหนดให้ผู้พิพากษาถอดถอนบุคคลออกจากตำแหน่งแล้วจึงสมควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 ในส่วนที่เกี่ยวกับการนำความกราบบังคมทูลเพื่อมีพระบรมราชโองการให้พ้นจากตำแหน่ง และการนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงทราบ รวมทั้งยกเลิกเหตุแห่งการพ้นจากตำแหน่งกรณีผู้พิพากษามีมติให้ถอดถอนจากตำแหน่ง ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะในประเด็น อาทิ การแก้ไขปรับปรุงการพ้นจากตำแหน่งของข้าราชการตุลาการในมาตรา 32 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 มิได้มีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับประชาชนโดยตรง โดยเป็นการแก้ไขกฎหมายด้านการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตุลาการให้เป็นปัจจุบันสอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งกระบวนการแต่งตั้งและคัดเลือกผู้พิพากษา รวมทั้งความเป็นอิสระในการพิจารณาคดีของผู้พิพากษา และการพ้นจากตำแหน่งผู้พิพากษาควรให้ประชาชนหรือสภาผู้แทนราษฎรมีอำนาจตรวจสอบอำนาจของฝ่ายตุลาการได้ หากทำให้ประเด็นเหล่านี้ชัดเจนจะเป็นการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมอย่างแท้จริง

ทั้งนี้กระบวนการยุติธรรมต้องโปร่งใส ตรวจสอบได้ ยึดโยงและสามารถเป็นที่พึ่งของประชาชนได้ โดยควรเพิ่ม บทลงโทษข้าราชการฝ่ายตุลาการ และให้ประชาชนหรือตัวแทนของประชาชนเข้าไปตรวจสอบการทำงาน และการทำหน้าที่ของผู้พิพากษาได้ สิ่งที่สำคัญที่สุดก็คือกระบวนการยุติธรรมต้องไม่ถูกแทรกแซงจาก องค์กรใด ๆ มีความเป็นอิสระและความเป็นกลาง เป็นที่น่าเชื่อถือและน่าเคารพ นี่คือหลักการที่แท้จริงของ ศาลที่ประชาชนต้องการ นอกจากนี้ยังตั้งข้อสังเกตว่าไม่เห็นกระบวนการในชั้นศาลอำนวยความสะดวกให้กับ ประชาชนตามอำนาจหน้าที่ โดยเฉพาะในคดีที่เกี่ยวข้องกับการเคลื่อนไหวทางการเมือง

นายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี ตอบชี้แจง ดังนี้ การแก้ไขร่างพระราชบัญญัติ ฉบับนี้เป็นการแก้ไขเรื่องการพ้นจากตำแหน่งของข้าราชการตุลาการ ซึ่งเป็นส่วนที่ยึดโยงกับการใช้อำนาจของ พระมหากษัตริย์ ให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญมาตรา 190 โดยให้พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งและให้ผู้พิพากษา และตุลาการพ้นจากตำแหน่ง แต่ในกรณีที่พ้นจากตำแหน่งเพราะความตาย เกษียณอายุ ตามวาระ หรือพ้นจาก ราชการเพราะถูกลงโทษ ให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงทราบ มิได้เกี่ยวข้องกับการเข้าสู่ตำแหน่งของ ผู้พิพากษาแต่อย่างใด ส่วนประเด็นที่สมาชิกฯ ตั้งข้อสังเกต อาทิ การเข้าสู่ตำแหน่ง หรือการให้ประชาชนหรือ ผู้แทนประชาชนมีส่วนร่วมในกระบวนการแต่งตั้งข้าราชการตุลาการนั้น เป็นอีกประเด็นหนึ่ง ซึ่งสำนักงาน ยุติธรรมและกระทรวงยุติธรรมไม่ได้เสนอขอแก้ไขในคราวนี้

เมื่อสมาชิกฯ อภิปรายเป็นเวลาพอสมควร และคณะรัฐมนตรีได้ตอบชี้แจงแล้ว ที่ประชุม มีมติเห็นชอบในวาระที่ 1 ของร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนน 295 เสียง และตั้งคณะกรรมการวิสามัญ 25 คน กำหนดระยะเวลาในการแปรญัตติ 7 วัน

2. ร่างพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและ ครอบครัว (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

นายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี แถลงหลักการและเหตุผลร่างพระราชบัญญัติ โดยมีหลักการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและ ครอบครัว พ.ศ. 2553 เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การพ้นจากตำแหน่งของผู้พิพากษา สมทบในศาลเยาวชนและครอบครัวให้สอดคล้องกับมาตรา 190 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 (ยกเลิกมาตรา 27 วรรคสอง และเพิ่มมาตรา 27/1)

ด้วยมาตรา 190 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 บัญญัติให้ พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งและให้ผู้พิพากษาและตุลาการพ้นจากตำแหน่ง แต่ในกรณีที่พ้นจากตำแหน่งเพราะ ความตาย เกษียณอายุ ตามวาระ หรือพ้นจากราชการเพราะถูกลงโทษให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงทราบ สมควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553 ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะในประเด็น อาทิ กระบวนการพ้นจาก ตำแหน่งต้องสอดคล้องกับกระบวนการเข้าสู่ตำแหน่ง และกระบวนการคัดเลือกผู้พิพากษสมทบของศาลเยาวชนฯ ต้องเป็นไปด้วยความเหมาะสมกับการปฏิบัติงาน และต้องมีความรู้ความสามารถความเข้าใจในคดี

นายชัยรัตน์ วงศ์วีรธร ผู้แทนจากศาลยุติธรรม ตอบชี้แจง ดังนี้ สำหรับประเด็นผู้พิพากษาสมทบจะขอนำข้อเสนอไปปรับปรุงการสรรหาผู้พิพากษาสมทบเพื่อให้ได้บุคลากรที่เหมาะสมกับการดำรงตำแหน่งเมื่อสมาชิกฯ อภิปรายเป็นเวลาพอสมควร และผู้ชี้แจงได้ตอบชี้แจงแล้ว ที่ประชุมมีมติเห็นชอบในวาระ 1 ของร่างพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนน 300 เสียง และเห็นควรให้คณะกรรมการวิสามัญชุดเดียวกับที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. พิจารณาโดยกำหนดระยะเวลาในการแปรญัตติ 7 วัน

3. ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

นายวิชณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี แถลงหลักการและเหตุผลร่างพระราชบัญญัติ โดยมีหลักการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน พ.ศ. 2522 เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การพ้นจากตำแหน่งของผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงานให้สอดคล้องกับมาตรา 190 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 (ยกเลิกมาตรา 15 วรรคสอง และเพิ่มมาตรา 15/1)

ด้วยมาตรา 190 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 บัญญัติให้พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งและให้ผู้พิพากษาและตุลาการพ้นจากตำแหน่ง แต่ในกรณีที่พ้นจากตำแหน่งเพราะความตาย เกษียณอายุ ตามวาระ หรือพ้นจากราชการเพราะถูกลงโทษให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงทราบสมควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน พ.ศ. 2522 ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบในวาระที่ 1 ของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... ด้วยคะแนน 290 เสียง และเห็นควรให้คณะกรรมการวิสามัญชุดเดียวกับที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. พิจารณา โดยกำหนดระยะเวลาในการแปรญัตติ 7 วัน

4. ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศและวิธีพิจารณาคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

นายวิชณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี แถลงหลักการและเหตุผลร่างพระราชบัญญัติ โดยมีหลักการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศและวิธีพิจารณาคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ พ.ศ. 2539 เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การพ้นจากตำแหน่งของผู้พิพากษาสมทบในศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ

ให้สอดคล้องกับมาตรา 190 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 (ยกเลิกมาตรา 16 วรรคสอง และเพิ่มมาตรา 16/1)

ด้วยมาตรา 190 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 บัญญัติให้พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งและให้ผู้พิพากษาและตุลาการพ้นจากตำแหน่ง แต่ในกรณีที่พ้นจากตำแหน่งเพราะความตาย เกษียณอายุ ตามวาระ หรือพ้นจากราชการเพราะถูกลงโทษ ให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงทราบสมควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศและวิธีพิจารณาคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ พ.ศ. 2539 ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบในวาระที่ 1 ของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศและวิธีพิจารณาคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนน 292 เสียง และเห็นควรให้คณะกรรมการวิสามัญชุดเดียวกับที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. พิจารณา โดยกำหนดระยะเวลาในการแปรญัตติ 7 วัน

5. ร่างพระราชบัญญัติยกเลิกกฎหมายบางฉบับที่หมดความจำเป็นหรือซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

นายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี แถลงหลักการและเหตุผลร่างพระราชบัญญัติ โดยมีหลักการในการยกเลิกกฎหมายบางฉบับที่หมดความจำเป็นหรือซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่นเป็นการเพิ่มเติม

ด้วยมีการประกาศใช้พระราชบัญญัติยกเลิกกฎหมายบางฉบับที่หมดความจำเป็นหรือซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น พ.ศ. 2558 และพระราชบัญญัติยกเลิกกฎหมายบางฉบับที่หมดความจำเป็นหรือซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2560 ไปแล้ว แต่ในปัจจุบันปรากฏว่ายังมีกฎหมายบางฉบับที่ไม่มี ความจำเป็นและไม่มีการใช้บังคับในสถานการณ์ปัจจุบัน หรือมีความซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่นที่ตราขึ้นในภายหลัง เพื่อให้การใช้บังคับกฎหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สมควรยกเลิกกฎหมายบางฉบับที่หมดความจำเป็นหรือซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่นเพิ่มเติม จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้ ในกรณีนี้ กฎหมายที่หมดความจำเป็นหรือซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น ประกอบด้วย

1. พระราชบัญญัติจัดการฝึกและอบรมเด็กบางจำพวก พุทธศักราช 2479
2. พระราชกำหนดควบคุมและดำเนินงานการรื้อการทำเหมืองแร่ทองคำ พุทธศักราช 2483
3. พระราชบัญญัติส่งเสริมกิจการไฟฟ้า พุทธศักราช 2484
4. พระราชบัญญัติกำหนดวิธีปฏิบัติแก่บุคคลซึ่งเผยแพร่ข่าวอันเป็นการทำให้เสียสัมพันธไมตรีระหว่างประเทศไทยกับประเทศที่มีสนธิสัญญาทางไมตรีกับประเทศไทยในภาวะสงคราม พุทธศักราช 2488
5. พระราชบัญญัติกำหนดวิธีการระงับการคำกำไรเกินสมควรจากราชการ พ.ศ. 2491
6. พระราชบัญญัติจัดการฝึกและอบรมเด็กบางจำพวก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2501

7. พระราชบัญญัติการผลิตผลิตภัณฑ์ซีดี พ.ศ. 2548

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะในประเด็น อาทิ กฎหมายที่ไม่มีความจำเป็นและไม่มีการบังคับใช้ในสถานการณ์ปัจจุบันจำเป็นต้องยกเลิก ทั้งนี้รัฐบาลจะต้องดำเนินการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายทุกฉบับที่บังคับใช้ ซึ่งจะทำให้กฎหมายหลายฉบับที่ไม่มีความจำเป็นได้รับการยกเลิก อย่างไรก็ตามการดำเนินการยกเลิกนั้นต้องสอดคล้องกับการยกเลิกกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และต้องมีการปรับปรุงและพัฒนากฎหมายที่มีอยู่ให้มีจำนวนที่เหมาะสม มีความทันสมัย โดยไม่จำเป็นต้องมีกฎหมายจำนวนมาก แต่ต้องทำให้เกิดประสิทธิภาพในการบังคับใช้

นายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี ตอบชี้แจง ดังนี้ นอกจากพระราชบัญญัติทั้ง 7 ฉบับข้างต้นที่จะดำเนินการยกเลิกนั้น ยังมีพระราชบัญญัติอีกหลายฉบับที่จำเป็นต้องยกเลิก โดยในโอกาสต่อไปสมาชิกฯ สามารถตั้งกระทู้ถามหรือใช้ช่องทางอื่น ๆ แจ้งไปยังรัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้รับทราบเพื่อนำไปพิจารณาปรับปรุงและยกเลิกกฎหมายฉบับอื่น ๆ ต่อไป อย่างไรก็ตามปัญหาการยกเลิกกฎหมายยังคงมีอยู่ 2 แนวทาง คือ จะดำเนินการยกเลิกกฎหมายทั้งฉบับหรือดำเนินการแก้ไขบางมาตรา ซึ่งต้องใช้เวลาและหลักเกณฑ์ในการพิจารณาว่าจะดำเนินการตามแนวใด นอกจากนี้ต้องมีการทบทวนตามระยะเวลาที่กำหนดในกรอบของพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562 เพื่อพิจารณาความจำเป็นและเหมาะสมของกฎหมายต่าง ๆ ต่อไป

นางกาญจนาภรณ์ อินทปนต์ เลิศลอย ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ตอบชี้แจง ดังนี้ ประเด็นการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายเป็นการประมวลผลความสำเร็จในทุกระดับเพื่อให้เกิดความสัมฤทธิ์ผล ทั้งตัวพระราชบัญญัติและกฎหมายลูกที่เกี่ยวข้อง ซึ่งหากหน่วยงานใดมีความเห็นว่าจำเป็นต้องประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายที่เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการโดยเฉพาะได้ อย่างไรก็ตามการเสนอให้มีการยกเลิกกฎหมายนั้น จำเป็นต้องดูองค์ประกอบในเรื่องความจำเป็นและความซ้ำซ้อนในการมีกฎหมายด้วยเช่นกัน

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบในวาระที่ 1 ของร่างพระราชบัญญัติยกเลิกกฎหมายบางฉบับที่หมดความจำเป็นหรือซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น พ.ศ. ด้วยคะแนน 305 เสียง และตั้งคณะกรรมการวิสามัญจำนวน 25 คน กำหนดระยะเวลาในการแปรญัตติ 7 วัน

6. พิจารณากรณีวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติจราจรทางบก (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจราจรทางบก (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว ที่ประชุมวุฒิสภาได้พิจารณาและลงมติรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้พิจารณาในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 8 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ 5 กรกฎาคม 2564 และตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา เมื่อคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้วจึงได้เสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 136 นั้น ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 10 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ 16 สิงหาคม 2564 ที่ประชุมได้ลงมติให้แก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว

ในมาตรา 7 มาตรา 8 มาตรา 9 มาตรา 10 มาตรา 14 มาตรา 15 มาตรา 17 มาตรา 18 มาตรา 25 มาตรา 26 มาตรา 30 มาตรา 34 และมาตรา 40 จึงส่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวตามที่วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมมายังสภาผู้แทนราษฎรเพื่อดำเนินการต่อไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 137 (3)

สมาชิกฯ อภิปรายไม่เห็นด้วยกรณีสภาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติจราจรทางบก (ฉบับที่ ..) พ.ศ. อาทิ การแก้ไขร่างพระราชบัญญัติจราจรของวุฒิสภาจะสร้างความเดือดร้อนให้กับประชาชนในหลายประเด็น โดยการตัดออกและเพิ่มเติมถ้อยคำบางมาตราเป็นการดำเนินการที่มากเกินไปและไม่ได้ประสานมายังสภาผู้แทนราษฎร อันเป็นการแก้ไขที่ไม่เข้าใจในบริบทของปัญหาอย่างแท้จริง ซึ่งจะทำให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อนอย่างกว้างขวาง และเป็นการบัญญัติกฎหมายโดยให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่มากเกินไปจนอาจจะเป็นการลิดรอนสิทธิของประชาชน และทำให้ผู้ประกอบการที่ดำเนินกิจการเกี่ยวกับการตกแต่งรถยนต์ได้รับความเดือดร้อน

ที่ประชุมมีมติไม่เห็นชอบกรณีสภาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติจราจรทางบก (ฉบับที่..) พ.ศ. ด้วยคะแนน 291 เสียง และมีมติตั้งคณะกรรมการร่วมกัน 20 คน เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจราจรทางบก (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

หลังจากสมาชิกฯ ได้อภิปรายมาเป็นเวลาอันสมควรแล้ว ประธานสั่งปิดการประชุมเวลา 17.40 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 17.40 นาฬิกา

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร