

2.2 รับทราบประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง

ตามที่ได้มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชุมพร เขตเลือกตั้งที่ 1 และกรุงเทพมหานคร เขตเลือกตั้งที่ 9 แทนตำแหน่งที่ว่าง และคณะกรรมการการเลือกตั้งได้กำหนดให้วันอาทิตย์ที่ 16 มกราคม พ.ศ. 2565 เป็นวันเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชุมพร เขตเลือกตั้งที่ 1 และกำหนดให้วันอาทิตย์ที่ 30 มกราคม 2565 เป็นวันเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร เขตเลือกตั้งที่ 9 นั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 85 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2560 และมาตรา 127 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2561 จึงประกาศรายชื่อผู้ได้รับการเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ดังนี้

1. นายอิสรพงษ์ มากอำไพ พรรคประชาธิปัตย์
2. นายสุรชาติ เทียนทอง พรรคเพื่อไทย

จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมรับทราบ

2.3 รับทราบประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง ให้ผู้มีชื่ออยู่ในลำดับถัดไปในบัญชีรายชื่อของพรรคการเมืองเลื่อนขึ้นมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแทนตำแหน่งที่ว่าง

ด้วยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน 2 ท่าน คือ 1. นายอภิชัย เตชะอุบล ได้ขอลาออกจากสมาชิกพรรคประชาธิปัตย์ จึงเป็นเหตุให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลงตามมาตรา 101 (8) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 2. นายวิเชียร ขวลิขิต ได้ขอลาออกจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จึงเป็นเหตุให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลงตามมาตรา 101 (3) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ต่อมาได้มีประกาศสภาผู้แทนราษฎร ลงวันที่ 21 มีนาคม 2565 และวันที่ 19 เมษายน 2565 เรื่อง ให้ผู้มีชื่ออยู่ในลำดับถัดไปในบัญชีรายชื่อของพรรคประชาธิปัตย์และพรรคพลังประชารัฐ เลื่อนขึ้นมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแทนตำแหน่งที่ว่าง จำนวน 2 คน คือ

1. นายนราพัฒน์ แก้วทอง ลำดับที่ 27 แทน นายอภิชัย เตชะอุบล
2. นายภาคิน สมมิตรธนกุล ลำดับที่ 26 แทน นายวิเชียร ขวลิขิต

จึงขอแจ้งที่ประชุมรับทราบ

2.4 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรปฏิญาณตนในที่ประชุมก่อนเข้ารับหน้าที่ตามมาตรา 115 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

เนื่องจากมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน 4 ท่าน ซึ่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 115 กำหนดให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ต้องปฏิญาณตนในที่ประชุมแห่งสภาที่ตนเป็นสมาชิกก่อนเข้ารับหน้าที่ จึงขอเชิญสมาชิก 4 ท่าน คือ นายอิสรพงษ์ มากอำไพ นายสุรชาติ เทียนทอง นายนราพัฒน์ แก้วทอง และนายภาคิน สมมิตรธนกุล ปฏิญาณตน ดั่งนั้น สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเท่าที่มีอยู่และปฏิบัติหน้าที่ได้ จำนวน 476 คน องค์กรประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง จึงเป็นจำนวน 238 คน

ที่ประชุมรับทราบ

(3) รับรองรายงานการประชุม

(ไม่มี)

จากนั้นประธานฯ ได้แจ้งต่อที่ประชุมว่า ขณะนี้มีกฎหมายค้ำการพิจารณาจาก สมัยประชุมที่ผ่านมาจำนวนไม่มากนัก จึงจะพยายามพิจารณาให้จบในสมัยประชุมนี้ แต่เนื่องจากในสมัยประชุมนี้มีวาระพิจารณาจำนวนมาก ทั้งการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ในวันที่ 31 พฤษภาคม - 2 มิถุนายน นี้ รวมถึงการประชุมร่วมกันของรัฐสภา เบื้องต้นจึงขอให้เพิ่ม วันประชุมทุกวันศุกร์ เดือนละ 2 ครั้ง เป็นอย่างน้อย โดยสัปดาห์ใดไม่มีการประชุมในวันศุกร์ จะขอเพิ่มชั่วโมง การประชุม 1 - 2 ชั่วโมง จากเดิมเลิกประชุม 19.00 นาฬิกา เป็น 21.00 นาฬิกา โดยไม่ต้องเพิ่มวันประชุม เพื่อให้สมาชิกฯ กลับไปทำงานในพื้นที่ ส่วนมาตรการป้องกันโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19) ยังคงเดิม คือ ขอให้สมาชิกฯ สวมหน้ากากอนามัยเข้มงวด จากนั้น สมาชิกฯ ได้ขอเสนอให้เลื่อนระเบียบวาระ การประชุม เรื่องที่เสนอใหม่ 6.3 ร่างพระราชบัญญัติกัญชา กัญชง พ.ศ. เสนอโดย นายอนุทิน ชาญวีรกูล รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข กับคณะ เรื่องด่วนที่ 12 ร่างพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสนอโดย นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร พรรคก้าวไกล กับคณะ และเรื่องด่วนที่ 13 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสนอโดย นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล กับคณะ ขึ้นมาพิจารณาก่อนเรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว ในวันที่ 8 มิถุนายน 2565

ที่ประชุมเห็นชอบ

(4) เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว

4.1 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

นายสันติ กิระนันท์ ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นำเสนอรายงานต่อที่ประชุม ดังนี้ ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย แพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณา บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้นเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมา เพื่อได้โปรดนำเสนอที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาต่อไป

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2

มีการแก้ไข

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้ การแก้ไขโดยเพิ่มจำนวนวัน ในการบังคับใช้กฎหมายนี้ 90 วัน หลังประกาศในราชกิจจานุเบกษา กรรมาธิการมีเหตุผลอย่างไร และได้ประชาสัมพันธ์ ให้ผู้ที่ต้องบังคับใช้กฎหมายรับทราบอย่างไร

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า ที่ต้องให้บังคับใช้หลังประกาศ 90 วัน เนื่องจากเป็นกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงาน ดังนั้น ต้องประสานงานไปยังหลายหน่วยงาน จึงต้องเพิ่มระยะเวลาในการบังคับใช้ ทั้งนี้ ได้มีการประชาสัมพันธ์ไปยังทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 310 เสียง

มาตรา 3 แก้ไขมาตรา 1016

มีการแก้ไข

มีคณะกรรมการขอสงวนความเห็น โดยขอให้คงไว้ตามร่างเดิม

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้ เดิมกำหนดให้จดทะเบียนต่อนายทะเบียน แต่กรรมการตัดออก แปลว่าให้ไปจดทะเบียนที่สถานที่ใดก็ได้ แต่ไม่จำเป็นต้องมีนายทะเบียนอยู่ใช้หรือไม่ เหตุใดจึงตัดออก มีเหตุผลอย่างไร เพราะอำนาจในการรับจดทะเบียนต้องเป็นของนายทะเบียนที่ได้รับการแต่งตั้งโดยเฉพาะ ไม่ใช่จดทะเบียนใครก็ได้ จึงต้องการให้คงไว้ตามร่างเดิม

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า คณะกรรมการได้พิจารณาอย่างรอบคอบและถี่ถ้วนตามร่างที่ได้รับหลักการ โดยใน (1) มุ่งเน้นเรื่องสถานที่ที่รับจดทะเบียน และการระบุว่าต้องยื่นคำขอต่อนายทะเบียนอาจทำให้เกิดข้อจำกัดในการยื่นผ่านระบบออนไลน์

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 318 เสียง

มาตรา 4 แก้ไขมาตรา 1017

มีการแก้ไข

มีคณะกรรมการขอสงวนความเห็น โดยขอให้คงไว้ตามร่างเดิม

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้ แต่เดิมการนับระยะเวลาการโฆษณาจากต่างประเทศที่เข้ามาในประเทศไทยนั้นให้เริ่มนับในวันรุ่งขึ้นหลังจากที่ข้อความมาถึง แต่กรรมการเปลี่ยนถ้อยคำเป็นเมื่อคำบอกกล่าวมาถึงให้นับทันที ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงระยะเวลาการนับที่ใช้มาถึง 90 ปี จึงไม่มีประโยชน์ในการเปลี่ยนแปลงแต่อย่างใด และใครจะเป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์ในการกำหนดข้อมูล (data) ในการสื่อสารไปยังประชาชนในตลาดการลงทุน เพราะเป็นส่วนสำคัญในการเห็นข้อมูล และจะมีข้อมูลจำนวนเท่าไรที่จะเปิดเผยต่อสาธารณชนได้ โดยไม่ขัดแย้งต่อพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ดังนั้นการใช้ข้อความเดิมจะเป็นการดีกว่า

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า คณะกรรมการพยายามปรับปรุงกฎหมายให้สะท้อนต่อความเป็นจริงที่เกิดขึ้น โดยการปรับแก้ไขจากข้อความที่เป็นข้อมูล เนื่องจากต้องการปรับให้เป็นสากลสำหรับบริษัทต่างประเทศ และเพื่อให้เกิดความเข้าใจร่วมกันในทางปฏิบัติ รวมทั้งการกำหนดระยะเวลาเพื่อสอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติจริงตามที่รัฐมนตรีเป็นผู้กำหนด

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 290 เสียง

มาตรา 5 แก้ไขมาตรา 1020/1

มีคณะกรรมการขอสงวนความเห็น โดยขอให้คงไว้ตามร่างเดิม

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้ การแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อให้อำนาจรัฐมนตรีมีในการกำหนดลดหรือยกเว้นค่าธรรมเนียม ซึ่งคณะกรรมการเสียงข้างมากมีมติให้ยกเลิกมาตรา 1021/1 โดยขอให้คงไว้ตามร่างเดิม เหตุผลคือ หากยกเลิกมาตรานี้ รัฐมนตรีจะไม่สามารถออกกฎกระทรวงเพื่อยกเว้นค่าธรรมเนียมได้ จะเกิดปัญหาและผลกระทบตามมา ไม่สะดวกต่อการเชื่อมโยงข้อมูลประชาชนได้รับความเดือดร้อน และส่งผลกระทบต่อกฎกระทรวงต่าง ๆ ที่ออกมาก่อนหน้านี้แล้ว ไม่สามารถลดค่าธรรมเนียมให้กับหน่วยงานของรัฐได้

กรรมาธิการ ตอบชี้แจงว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกันในคณะกรรมการธิการเป็นอย่างมาก โดยไม่ได้มีเจตนาไม่เห็นด้วยกับการกำหนด ยกเว้น หรือลดค่าธรรมเนียมน้อยเหมาะสมในแต่ละมาตรการ แต่เดิมรัฐมนตรีมีอำนาจในการกำหนด ยกเว้น หรือลดค่าธรรมเนียมน้อย แต่เมื่อคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) มีคำสั่งที่ 21/2560 เรื่อง การแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจ จึงมีการตรามาตรา 1020/1 เพิ่มเติม คณะกรรมาธิการมีความเห็นว่าความเห็นของกฤษฎีกาต่อมาตราดังกล่าวไม่ได้มีผลบังคับใช้ทางกฎหมายแต่อย่างใด และไม่มีผลจำเป็นต้องตรากฎหมาย มาตรา 1020/1 ซึ่งมีความซ้ำซ้อนลงในกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งหากตัดออกก็ไม่ได้ส่งผลกระทบต่อทางปฏิบัติ และไม่ได้มีผลต่อการกระตุ้นเศรษฐกิจ หรือผลประโยชน์ของพี่น้องประชาชนแต่อย่างใด และไม่ได้ขัดต่อพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561 มาตรา 33 เช่นกัน

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยตามที่คณะกรรมการธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 294 เสียง

มาตรา 6 แก้ไขมาตรา 1047

ไม่มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น โดยขอให้แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา 6 ให้ยกเลิกความในมาตรา 1097 แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ 18) พ.ศ. 2551 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน มาตรา 1097 บุคคล ตั้งแต่หนึ่งคนขึ้นไปจะเริ่มก่อการและตั้งเป็นบริษัทจำกัดก็ได้ โดยทำหนังสือบริคณห์สนธิ และกระทำการอย่างอื่นตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายนี้

มาตรา 7 แก้ไขมาตรา 1099

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 8 แก้ไข (1) ของมาตรา 1108

มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้ มีความเป็นห่วงในทางปฏิบัติ เมื่อมีการก่อตั้งบริษัทใหม่ จะมีการตั้งข้อบังคับต่าง ๆ ของบริษัท และเป็นข้อผูกพันในระยะยาว หากไม่กำหนดวิธีการชัดเจนในวิธีการแก้ไขหรือยุติข้อขัดแย้งที่อาจจะเกิดขึ้นในบริษัท เมื่อมีปัญหาจะก่อให้เกิดปัญหากับบริษัทนั้น ๆ จึงควรกำหนดในข้อบังคับไปเลยว่าต้องระงับวิธีการแก้ปัญหานั้นได้ จนไม่เกิดเป็นช่องว่างในบริษัท และควรใช้คำบัญญัติ ให้มีความชัดเจน เหมาะสมถูกต้องตามหลักของราชบัณฑิตยสถาน หากต้องการให้ทำก็ควรบัญญัติให้ทำอย่างชัดเจน

กรรมาธิการ ตอบชี้แจงว่า ตามหลักการที่รับมาในวาระ 1 ว่า จะกำหนดวิธีการจัดการข้อขัดแย้งหรือไม่กำหนดก็ได้ เพียงแต่เจตนาของผู้ที่ยกร่างนั้น ในปัจจุบันเมื่อเกิดข้อขัดแย้งขึ้นยังหาทางยุติข้อขัดแย้งไม่ได้ คณะกรรมาธิการจึงต้องการเขียนกฎหมายเพื่อให้เห็นว่าเมื่อจะจัดตั้งบริษัท ถ้ากำหนดกระบวนการและวิธีการจัดการกับข้อขัดแย้งที่อาจจะเกิดขึ้นในอนาคตขึ้น จะทำให้กระบวนการจัดการปัญหาข้อขัดแย้งทำให้ดีขึ้น ทั้งนี้กรรมาธิการมีความเห็นว่าหากกำหนดกระบวนการดังกล่าวอย่างชัดเจน ในที่สุดแล้วจะตกเป็นภาระให้กับผู้ที่ต้องการจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท และยังคงแนวคิดว่าควรกำหนดเป็นทางเลือก รวมทั้งเพิ่มระดับคำแนะนำจึงเปลี่ยนเป็นจากคำว่า “อาจ” เป็น “ควรจะมี” เพื่อให้ผู้ที่จัดตั้งบริษัทคิดถึงปัญหาที่อาจจะเกิดในอนาคตข้างหน้าด้วย

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยตามที่คณะกรรมการธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 275 เสียง

มาตรา 9 แก้ไขมาตรา 1128

มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น โดยขอให้แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา 9

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้ การลงชื่อใบหุ้น และการประทับตราควรเป็นกรรมการผู้มีอำนาจเท่านั้น จึงจะมีสิทธิ์ลงลายมือชื่อและประทับตราในใบหุ้น ต้องให้ผู้มีอำนาจเป็นผู้ลงนาม เพราะใบหุ้นเป็นใบที่มีผลทางกฎหมาย

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า ใบหุ้นแสดงสิทธิความเป็นเจ้าของของเจ้าของของบริษัท ผู้ถือหุ้นคือผู้มีอำนาจสูงสุด ดังนั้นการลงนามในใบหุ้นของกรรมการไม่ว่าจะมีอำนาจหรือไม่มีอำนาจ จึงไม่มีผลแตกต่างกัน การลงนามไม่มีการผูกพันผลต่อบุคคลภายนอก ดังนั้นหากมีปลอมแปลงลายมือชื่อจะใช้กฎหมายอื่นในการจัดการ มาตรา 1128 เป็นตราประทับที่ต้องจดทะเบียนกับกรมพัฒนาธุรกิจการค้าเท่านั้น เพื่อแสดงว่าเป็นหุ้นที่ชอบ กฎหมายฉบับนี้ตั้งจำกัดใช้กำกับดูแลบริษัทจำกัด ห้างหุ้นส่วนจำกัด ห้างหุ้นส่วนสามัญ และนิติบุคคลเป็นหลัก ไม่รวมถึงบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 266 เสียง

มาตรา 10 แก้ไขมาตรา 1158

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 264 เสียง

มาตรา 11 แก้ไขมาตรา 1162/1

มีการแก้ไข

มีกรรมการฯ ขอสงวนความเห็น โดยขอให้แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา 11 ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 274 เสียง

มาตรา 12 แก้ไขมาตรา 1175

มีการแก้ไข

มีกรรมการฯ ขอสงวนความเห็น โดยขอให้แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา 12

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ขอตัดคำว่า “ทางไปรษณีย์ตอบรับ” ออก ในการส่งจดหมายเชิญประชุมไปยังผู้ถือหุ้นเพื่อให้มีความทันสมัย และมีทางเลือกอื่น ๆ ในการส่งจดหมายไปยังผู้ถือหุ้น ให้สอดคล้องกับเทคโนโลยีและนวัตกรรมในยุคปัจจุบัน เพื่อเปิดกว้างในการส่งจดหมายในรูปแบบอื่น ๆ โดยการนำสื่ออิเล็กทรอนิกส์มาใช้และเป็นการประหยัดงบประมาณ

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า ที่ผ่านมาเวลาเรียกประชุมผู้ถือหุ้นของบริษัทจำกัดไม่ว่าจะเป็นในลักษณะครอบครัว หรือมีการออกใบหุ้นให้กับผู้ถือหุ้นนั้น ต้องลงโฆษณาทางหนังสือพิมพ์ทุกครั้ง รัฐบาลจึงต้องการแก้ไขมาตรา 1175 เพื่อลดภาระให้กับประชาชน แต่สำหรับบริษัทที่ออกใบหุ้นให้กับผู้ถือหุ้นยังคงในหลักการเดิม เนื่องจากการโอนหรือส่งมอบใบหุ้นสามารถดำเนินการได้โดยง่าย จึงจำเป็นต้องมีการโฆษณาทางหนังสือพิมพ์อยู่ อย่างไรก็ตามในช่วงสถานการณ์โควิด-19 ได้มีการออกพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 ทำให้สามารถส่งหนังสือเชิญประชุมและจัดการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ได้ จึงไม่จำเป็นต้องแก้ไขในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ นอกจากนี้ ในหลักการกำหนดให้แก้ไขเฉพาะมาตรา 1175 ส่วนมาตราอื่น ๆ ที่ยังใช้วิธีการบอกกล่าวเดิมอยู่จึงยังไม่ได้รับการแก้ไข คณะกรรมการฯ จึงเห็นควรว่าหากไม่แก้ไขก็ยังมีพระราชกำหนดที่รองรับให้สามารถดำเนินการผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ได้ โดยไม่เป็นอุปสรรค ทั้งนี้ จะบันทึกข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของสมาชิกฯ ในข้อสังเกตเพื่อให้สำนักงานกฤษฎีการับไปพิจารณาเพื่อให้เกิดการแก้ไขในมาตราอื่น ๆ ที่เป็นไปในลักษณะเดียวกันต่อไป

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 265 เสียง จากนั้นที่ประชุมเห็นด้วยตามที่คณะกรรมการขอสงวนความเห็น ด้วยคะแนน 287 เสียง

มาตรา 13 แก้ไขมาตรา 1178

มีการแก้ไข

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ประเด็นการมอบฉันทะให้แก่ผู้ถือหุ้น และผู้มอบฉันทะเข้าร่วมประชุมอย่างน้อยสองคน จะทำให้เกิดความขัดแย้งในการประชุมในบริษัทเล็ก ๆ หรือไม่

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า บริษัทจำกัดและบริษัทมหาชน มีการบังคับใช้กฎหมายที่แตกต่างกัน เดิมทีการเป็นองค์ประชุมค่อนข้างหละหลวมและอาจสร้างความไม่ยุติธรรมให้กับผู้ถือหุ้นที่เหลือ คณะกรรมการฯ จึงแก้ไขว่าการเป็นองค์ประชุมนั้น ไม่เพียงแต่รวบรวมหุ้นเกินกว่า 1 ใน 4 ขึ้นไปเท่านั้น แต่ต้องมีผู้เข้าร่วมประชุมที่เป็นผู้ถือหุ้นอย่างน้อย 2 คน หรือเป็นผู้ที่ได้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้นอีกกลุ่มหนึ่งเข้าร่วมประชุมด้วย เพื่อปกป้องสิทธิให้กับผู้ถือหุ้นทุกฝ่ายอย่างเท่าเทียมกัน

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยตามที่คณะกรรมการฯ แก้ไข ด้วยคะแนน 284 เสียง

มาตรา 14 แก้ไขวรรคสี่ของมาตรา 1201 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 15 แก้ไข (4) ของมาตรา 1237 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 16 แก้ไข (5) ของมาตรา 1237 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 17

แก้ไขส่วนที่ 9 การควบรวมบริษัทจำกัดเข้ากัน **มีการแก้ไข**

มีกรรมการฯ ขอสงวนความเห็น โดยขอให้คงไว้ตามร่างเดิม

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ประเด็นการควบรวมบริษัทเข้าด้วยกัน มีการเสนอรูปแบบการควบรวม หรือการรวมบริษัทเข้าด้วยกัน บริษัทลักษณะใหม่ที่มีความแตกต่างจากที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน สิ่งที่กรรมการฯ แก้ไขจะทำให้เกิดผลกระทบต่อการควบรวมบริษัท และจะก่อความเดือดร้อนกับบริษัทเล็ก ๆ ที่จะควบรวมบริษัท นอกจากนี้ ประเด็นการควบรวมของกรรมการฯ นั้น หมายถึงการควบรวมหนี้ด้วยหรือไม่

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า การบัญญัติคำว่า “การควบรวมกิจการ” เนื่องจากเป็นคำศัพท์ที่ใช้อยู่แล้วในแวดวงธุรกิจ และเป็นการแก้ไขข้อจำกัดในพระราชบัญญัติฉบับเดิมที่บัญญัติคำว่า “ควบกิจการ” เพียงอย่างเดียว ตลอดจนมีความสอดคล้องกับพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด สำหรับประเด็นการปกป้องสิทธิของเจ้าหนี้ นั้น ก่อนจะควบรวมกิจการต้องมีกระบวนการตรวจสอบทางธุรกิจให้ชัดเจนเสียก่อน ซึ่งเป็นการดูแลเจ้าหนี้ที่อยู่ในบัญชีหลัก และยังเป็น การดูแลผู้ที่จะควบรวมกิจการด้วย

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยตามที่คณะกรรมการฯ แก้ไข ด้วยคะแนน 294 เสียง จากนั้นที่ประชุมเห็นด้วยตามที่คณะกรรมการฯ แก้ไข ด้วยคะแนน 301 เสียง

มาตรา 18 แก้ไขมาตรา 1264/1 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 19 **มีการแก้ไข**

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้ การยื่นจดทะเบียนก่อนที่จะมีการประกาศบังคับใช้กฎหมาย ภายใน 180 วัน หมายความว่าต้องจดทะเบียนภายใน 270 วัน ถูกต้องหรือไม่ เพราะได้ระบุไว้ว่า กฎหมายฉบับนี้จะมีผลบังคับใช้ภายหลังจากประกาศในราชกิจจานุเบกษา 90 วัน

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า เดิมทีหนังสือบริคณห์สนธิไม่มีอายุ ชื่อที่จดทะเบียนไปแล้ว หากไม่มีการจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท ก็จะไม่สามารถนำชื่อไปจดทะเบียนใหม่ได้ การแก้ไขในครั้งนี้เป็นการกำหนดบทเฉพาะกาลขึ้นมา ภายใน 180 วันที่ยกกฎหมายฉบับนี้มีผลใช้บังคับ ให้ทุกรายสามารถยื่นจดทะเบียนจัดตั้ง

บริษัทได้ โดยไม่นำเรื่องหนังสือบริคณห์สนธิที่สิ้นผลภายใน 3 ปี มาใช้บังคับ ไม่ว่าบริษัทใดที่มีหนังสือบริคณห์สนธิ ทั้งที่เกิน 3 ปี หรือไม่เกิน 3 ปี หรือภายในระยะเวลา 180 วัน ก่อนครบ 3 ปี ก็ได้ประโยชน์จากการแก้ไข พระราชบัญญัติฉบับนี้เหมือนกันหมด

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 304 เสียง

มาตรา 20 **มีการแก้ไข**

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 305 เสียง

มาตรา 21 **ไม่มีมีการแก้ไข**

เมื่อพิจารณารายมาตราในวาระที่ 2 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ที่ประชุมลงมติในวาระที่ 3 เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนน 326 เสียง และเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 316 เสียง

4.2 ร่างพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียน ห้างหุ้นส่วน จำกัด บริษัทจำกัด สมาคม และมูลนิธิ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. พิจารณาเสร็จแล้ว

นายสันติ กีระนันท์ ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นำเสนอรายงาน ดังนี้ ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด สมาคม และมูลนิธิ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้นเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อให้โปรดนำเสนอที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาต่อไป

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ **ไม่มีมีการแก้ไข**

คำปรารภ **ไม่มีมีการแก้ไข**

มาตรา 1 **ไม่มีมีการแก้ไข**

มาตรา 2 **มีการแก้ไข**

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 277 เสียง

มาตรา 3 แก้ไขมาตรา 19 **ไม่มีมีการแก้ไข**

มาตรา 4 แก้ไขมาตรา 24 **มีการแก้ไข**

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ความหมายของคำว่า การบอกกล่าวมติพิเศษ ที่เป็นประเด็นสำคัญของการควบรวมบริษัท มีการครอบคลุมถึงประเด็นอะไรบ้าง ในการควบรวมบริษัท การโฆษณาความประสงค์ในการควบรวมบริษัท เนื้อหาที่ควรจะต้องแจ้งมีอะไรบ้าง

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 297 เสียง

มาตรา 5 แก้ไข (4) ของวรรคหนึ่งของมาตรา 28 **มีการแก้ไข**

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยตามที่คณะกรรมการการแก้ไข ด้วยคะแนน 301 เสียง

เมื่อพิจารณารายมาตราในวาระที่ 2 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ที่ประชุมลงมติในวาระที่ 3 เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด สมาคม และมูลนิธิ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนน 307 เสียง

4.3 ร่างพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

นายสรุทธิ เนื่องจำนง ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นำเสนอรายงาน ดังนี้ ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายอนุทิน ชาญวีรกูล เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายวีระกร คำประกอบ เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายปารเมศ โภธารากุล กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน 17,839 คน เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์ เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายสุรทิน พิจารณ์ เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้นเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อได้โปรดนำเสนอที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาต่อไป

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีการแก้ไข
คำปรารภ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 1	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 2	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 2/1 แก้ไขบทนิยามคำว่า “น้ำตาลทราย” ในมาตรา 4	คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ
สมาชิกราชบัณฑิตยสภา อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ขอให้เพิ่มเติมบทนิยามคำว่า ผลพลอยได้ โดยกำหนดนิยามคำว่า ผลพลอยได้ ให้มีความชัดเจน และให้มีความหมายครอบคลุมถึงกากอ้อย กากน้ำตาล และให้หมายความรวมถึงผลพลอยได้อื่นใดที่ได้จากการผลิตน้ำตาลทรายตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด เนื่องจากผลผลิตเหล่านี้สามารถนำไปเป็นสารตั้งต้น หรือเป็นวัตถุดิบในอุตสาหกรรมอื่น ๆ อีกหลายอุตสาหกรรม และเพื่อเป็นการรักษาผลประโยชน์ให้กับเกษตรกรชาวไร่อ้อย มีการแบ่งปันผลประโยชน์ระหว่างโรงงานและเกษตรกรชาวไร่อ้อยอย่างเป็นธรรม อันจะเป็นการช่วยเหลือให้เกษตรกรชาวไร่อ้อยให้มีรายได้เพิ่มขึ้น และเป็นการช่วยกระตุ้นเศรษฐกิจของประเทศไทยอีกทางหนึ่งด้วย ตลอดจนเป็นการช่วยลดความเหลื่อมล้ำในสังคม

กรรมาธิการ ตอบชี้แจงว่า ในอดีตระบบราคาอ้อยของประเทศไทยไม่เป็นธรรม จึงมีความคิดเปลี่ยนจากระบบต่อรองราคาเป็นระบบแบ่งปันรายได้ รวมทั้งแบ่งสัดส่วนผลประโยชน์จากอ้อย คือน้ำตาลและผลพลอยได้ โดยระบบราคาอ้อยขึ้นอยู่กับสัดส่วนการแบ่งรายได้ ซึ่งมีการตกลงระหว่างโรงงานกับเกษตรกร

ผ่านรัฐบาลว่า ให้ผลพลอยได้เป็นของโรงงานน้ำตาล ส่วนเกษตรกรได้รับส่วนแบ่งจากราคาน้ำตาลในสัดส่วน 70 ต่อ 30 ซึ่งสูงที่สุดในโลก หลังจากนั้นได้มีการพัฒนาโดยการรวมกากอ้อยเข้าไปด้วย ซึ่งมีการกำหนดในบทบัญญัติและระเบียบคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย ว่าด้วยการแบ่งสัดส่วนผลประโยชน์ในระบบอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายระหว่างโรงงานและเกษตรกรชาวไร้อ้อย ทั้งนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็นว่าการกากอ้อยเป็นผลพลอยได้ อยู่แล้ว แต่การแบ่งสัดส่วนรายได้นั้น ต้องมาพิจารณากันอีกครั้งว่าจะมีสัดส่วนอย่างไร โดยให้คณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทรายเป็นผู้พิจารณา อย่างไรก็ตามขอยืนยันว่าคณะกรรมการพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบ โดยไม่มีผลประโยชน์ใด ๆ ทั้งสิ้น และเป็นการพิจารณาโดยมองที่ผลประโยชน์ของประชาชนเป็นที่ตั้ง

เนื่องจากคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย (ฉบับที่..) พ.ศ. อภิปรายสรุปรายงาน ประเด็นการเพิ่มเติมในมาตรา 2/1 แก้ไขบทนิยามคำว่า น้ำตาลทราย ซึ่งกรรมการมีการขอสงวนความเห็น หลังจากที่สมาชิกฯ อภิปรายเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานที่ประชุมขอให้ประธานคณะกรรมการนำประเด็นดังกล่าวกลับไปเจรจาทวิภาคีเกี่ยวกับนิยามของคำว่า “ผลพลอยได้” ว่ามีความหมายอย่างไรให้มีความชัดเจน เพื่อให้เกิดผลประโยชน์สูงสุดกับประชาชนและเกษตรกรชาวไร้อ้อย ประธานฯ สั่งปิดการประชุมเวลา 19.40 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 19.40 นาฬิกา

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

