



# สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 19 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ

วันอังคารที่ 23 สิงหาคม 2565 เวลา 13.00 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 19 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ โดยมี นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง และนายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม เมื่อสมาชิกครบองค์ประชุมแล้ว

ประธานฯ ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

(1) กระทู้ถาม

(ไม่มี)

(2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

ประธานฯ แจ้งเรื่องที่ไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม คือ

1. รับทราบประกาศสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง ให้ผู้มีชื่ออยู่ในลำดับถัดไปในบัญชีรายชื่อของพรรคการเมืองเลื่อนขึ้นมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแทนตำแหน่งที่ว่างลงเนื่องจากนางสาวทันยา บุณนาค ได้ลาออกจากตำแหน่งตั้งแต่วันที่ 16 สิงหาคม 2565 ทำให้สมาชิกภาพของนางสาวทันยา บุณนาค สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญมาตรา 101 (3) ซึ่งประธานสภาผู้แทนราษฎร ได้มีประกาศในวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ให้ผู้มีชื่ออยู่ในลำดับถัดไปของพรรคพลังประชารัฐที่อยู่ในบัญชีรายชื่อ เลื่อนขึ้นมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแทน ตามรัฐธรรมนูญมาตรา 105 (2) โดยผู้ที่มีรายชื่อในลำดับถัดไปของพรรคพลังประชารัฐ คือ นายธนกร วังบุญคงชนะ ซึ่งอยู่ในบัญชีรายชื่อลำดับที่ 27

2. สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรปฏิญาณตนในที่ประชุมก่อนเข้ารับหน้าที่ตามมาตรา 115 ของรัฐธรรมนูญ คือ นายธนกร วังบุญคงชนะ ดังนั้น สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งหมดเท่าที่มีอยู่และปฏิบัติหน้าที่ได้มี 478 คน องค์ประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งคือ 239 คน

3. ตามที่ได้มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหลายท่าน ปรีกษาเรื่องระบบการแสดงตนและการลงคะแนนว่าขัดข้องหรือไม่ โดยประธานฯ ได้เรียกเจ้าหน้าที่มาตรวจสอบระบบทั้งหมดแล้ว ยืนยันว่าระบบไม่ได้ขัดข้องและเป็นปกติทุกอย่าง เหตุจึงอาจเกิดจากความผิดพลาดในการเสียบบัตรหรือการกด ทั้งนี้ หากบัตรขัดข้องควรดึงบัตรออกมาแล้วเสียบเข้าไปใหม่ก็จะไม่เป็นการเพิ่มจำนวนบัตรแสดงตนหรือผู้แสดงตน

ที่ประชุมรับทราบ

(3) รับรองรายงานการประชุม

(ไม่มี)

สมาชิกฯ ได้เสนอต่อที่ประชุม ขอให้เปลี่ยนระเบียบวาระการประชุมของวันที่ 24 สิงหาคม 2565 โดยเลื่อนเรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว เรื่องที่ 4.29 รายงานศึกษาผลกระทบกรณีการควบรวมกิจการโทรคมนาคมระหว่าง TRUE กับ DTAC และการค้าปลีก คำส่ง โดยให้เลื่อนมาไว้ก่อนระเบียบวาระที่ 2 เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ในขณะที่มีสมาชิกฯ เห็นว่า ในวันพฤหัสบดีนั้นมีการประชุมที่มีความสำคัญที่ต้องเร่งพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในกรอบระยะเวลาตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ อีกทั้งอาจมีสมาชิกฯ เสนอญัตติด้วยวาจา ต่อที่ประชุมด้วย จึงไม่เห็นด้วยที่จะเลื่อนระเบียบวาระการประชุม ทั้งนี้ ที่ประชุมได้มีมติไม่เห็นด้วยกับการเลื่อนระเบียบวาระการประชุมดังกล่าว ด้วยคะแนน 230 เสียง

#### (4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

**ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566  
ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว**

โดยเป็นการพิจารณาต่อจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 18 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ซึ่งได้พิจารณาในวาระ 2 เริ่มพิจารณาตั้งแต่มาตรา 24 จนถึงมาตรา 29 โดยสมาชิกฯ ได้มีการอภิปราย กรรมาธิการได้ต่อชี้แจง และประธานฯ เห็นว่าที่ประชุมได้ใช้เวลาในการอภิปรายพอสมควรแล้วจึงสั่งปิดประชุม

ที่ประชุมได้ลงมติในมาตรา 29 โดยมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 363 เสียง และมีมติเห็นชอบกับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 245 เสียง

#### มาตรา 30

#### มีการแก้ไข

#### มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และมีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมาธิการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปราย แสดงความคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายของหน่วยงานรัฐสภา ว่า การขอจัดสรรงบประมาณของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร สำหรับก่อสร้างอาคารที่พัก สวัสดิการในปี 2566 มีการขอจัดสรรงบประมาณร้อยละ 5 ซึ่งเป็นการดำเนินการที่ผิดระเบียบ กระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 โดยสำนักงานฯ ชี้แจงว่าหากมีมติคณะรัฐมนตรีสามารถขอช้อยกเว้นได้ อย่างไรก็ตาม เมื่อสอบถามพบว่ายังไม่มีมติจากคณะรัฐมนตรี จึงมีความกังวลว่าการดำเนินการดังกล่าวเป็นการมัดมือชกคณะรัฐมนตรีหรือไม่ และหากคณะรัฐมนตรีชุดหน้าไม่อนุมัติจะเป็นอย่างไร รวมทั้งยังมีการของบประมาณสำหรับควบคุม การก่อสร้างอาคารที่พักสวัสดิการทั้งที่ยังไม่ได้เริ่มดำเนินการสำรวจออกแบบ และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) นอกจากนี้ ยังมีโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ สำหรับห้องปฏิบัติการของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา มีการจัดสรรงบประมาณที่ใกล้เคียงกันทั้งที่จำนวนสมาชิกมีความแตกต่างกันครึ่งหนึ่ง ส่วนสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา มีการขอจัดสรรงบประมาณในส่วนแผนงานยุทธศาสตร์พัฒนาและเสริมสร้างเมือง ซึ่งเป็นการเผยแพร่ และเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์

ทรงเป็นประมุข หน่วยงานที่มีความชอบธรรมในการของบประมาณเพื่อส่งเสริมประชาธิปไตยคือวุฒิสภา ในรูปแบบปัจจุบัน เนื่องจากโครงสร้างอำนาจและที่มาของวุฒิสภาปัจจุบันในรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2560 ทำให้วุฒิสภาเป็นสถาบันทางการเมืองที่ชัดและเป็นปฏิปักษ์ต่อระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข รวมทั้งยังมีความกังวลว่าสมาชิกวุฒิสภาบางท่านอาจมีความคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับประชาธิปไตย นอกจากนี้ สมาชิกฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่าคณะกรรมการธิการเหมือนเกรงใจในการตัดงบประมาณของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร เนื่องจากมีปรับลดงบประมาณเพียง 20 ล้านบาท และมีความเห็นว่าควรพิจารณางบประมาณของสภาให้ละเอียดรอบคอบมากกว่านี้ อาทิ ในปี 2566 งบประมาณอาหารสำหรับการประชุมสภาผู้แทนราษฎรประมาณ 72 ล้านบาท งบประมาณอาหารสำหรับการประชุมคณะกรรมการประมาณ 34 ล้านบาท ซึ่งเป็น การเบิกงบประมาณอาหารซ้ำซ้อน

กรรมการธิการตอบชี้แจงว่า กรรมการธิการได้พิจารณางบประมาณของหน่วยงานรัฐสภา ประกอบด้วย สถาบันพระปกเกล้า สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา และสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร โดยได้พิจารณาพันธกิจและการดำเนินงานของหน่วยงานตามภารกิจภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติสถาบันพระปกเกล้า พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการฝ่ายรัฐสภา พ.ศ. 2554 รวมถึงกฎหมายที่เกี่ยวข้องในเรื่องของงบประมาณ ในส่วนโครงการก่อสร้างอาคารที่พักสวัสดิการข้าราชการรัฐสภานั้น กรรมการธิการได้ให้ความสำคัญและสอบถามจึงได้ทราบถึงความจำเป็นของโครงการดังกล่าวเนื่องจากปัจจุบันข้าราชการรัฐสภามีอาคารสวัสดิการซึ่งมีสภาพชำรุดทรุดโทรมมากและเคยได้เสนอโครงการขอรับงบประมาณและได้รับการอนุมัติให้ก่อสร้างไว้ตั้งแต่ปี 2556 ต่อมาเมื่อมีการเปลี่ยนฝ่ายบริหาร พื้นที่โครงการได้ถูกขอลงไปให้กระทรวงมหาดไทยดำเนินการก่อสร้างทำให้ที่ดินถูกคืนไปและงบประมาณที่ตั้งไว้ถูกพับไป ต่อมากรมธนารักษ์ได้พิจารณาที่ดินแปลงใหม่ซึ่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้ไปสำรวจความเหมาะสมแล้ว โดยที่ดินล่าสุดที่ได้รับการสนับสนุนอนุเคราะห์มาประมาณ 9 ไร่เศษ บริเวณพื้นที่แขวงพญาไทซึ่งได้รับมอบที่ดินเรียบร้อยแล้ว สอดคล้องกับความจำเป็นที่จะต้องก่อสร้าง โดยในปีแรกของการก่อสร้างได้เสนองบประมาณเป็นไปตามระเบียบพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ มาตรา 40 มาตรา 41 และมาตรา 42 ซึ่งมีความจำเป็นเร่งด่วนสามารถยกเว้นมติคณะรัฐมนตรีได้ในวงเงิน 49,500,000 บาท โดยจะช่วยเหลือบรรเทาความเดือดร้อนของข้าราชการรัฐสภาซึ่งมีการทำงานต่างจากข้าราชการทั่วไป โดยจะเห็นว่าเมื่อมีการประชุมเลิกดีกมากหรือทำงานต่อเนื่องนั้นข้าราชการต้องมีความจำเป็นในการเดินทางกลับและต้องมีขวัญกำลังใจในการทำงาน กรรมการธิการจึงได้พิจารณาไปตามเหตุผล สำหรับงบประมาณยุทธศาสตร์การพัฒนาเสริมสร้างในเรื่องการสนับสนุนงานด้านนิติบัญญัติ สารสนเทศนั้น กรรมการธิการได้สอบถามงานที่ได้ทำไปและงบประมาณที่ขอมาใหม่ ได้รับคำชี้แจงว่า สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้พัฒนาระบบงานด้านนิติบัญญัติ อาทิ การพัฒนาระบบการเข้าชื่อเสนอกฎหมายผ่านระบบดิจิทัลซึ่งได้เริ่มเปิดให้ประชาชนร่วมลงชื่อเสนอกฎหมายผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์โดยไม่ต้องใช้เอกสารมากเหมือนเดิมตั้งแต่เดือนมิถุนายน อีกทั้ง ยังสนับสนุน

กระบวนการด้านนิติบัญญัติในเรื่องที่สมาชิกฯ ได้หารือต่อประธานฯ โดยนำปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนมาหารือในที่ประชุมในแต่ละสัปดาห์ โดยในปี 2564 มีข้อหารือถึง 2,198 ข้อหารือ ในปี 2565 มีข้อหารือถึง 2,370 ข้อหารือ นอกจากนี้ ยังมีเรื่องของกระทู้ถามต่าง ๆ ร่างพระราชบัญญัติที่ประชาชนเสนอมาอีกจำนวนมาก โดยในปี 2564 มีจำนวน 21 ร่าง ปี 2565 มีจำนวน 6 ร่าง ทั้งนี้ กรรมการได้ทำหน้าที่อย่างถูกต้องซึ่งเมื่อสภาได้ตั้งคณะกรรมการแล้วได้กำหนดให้สมาชิกฯ ได้เสนอคำแปรญัตติ ภายในวันที่ 4 สิงหาคม 2565 ส่วนในเรื่องข้อสังเกตต่าง ๆ อาทิ เรื่องอาหาร การประหยัดพลังงาน และขณะนั้น ได้ประมวลไว้ในข้อสังเกตท้ายรายงาน โดยกรรมการยืนยันว่าในการพิจารณางบประมาณของหน่วยงานรัฐสภาฯ กรรมการได้พิจารณาตามหลักการเพื่อให้การทำงานมีประสิทธิภาพสอดคล้องกับศักยภาพเพื่อให้การทำงานของฝ่ายนิติบัญญัติเป็นหลักในการควบคุมการบริหารราชการแผ่นดินและช่วยเหลือความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชน และทำหน้าที่ให้สมกับการเป็นฝ่ายนิติบัญญัติ จึงขอยืนยันในมาตรานี้

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 358 เสียง และมีมติเห็นชอบกับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 250 เสียง

### มาตรา 31

### มีการแก้ไข

#### มีกรรมการขอสงวนความเห็น และมีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายของหน่วยงานของศาลว่า ผลสัมฤทธิ์แผนงานพื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐของศาลรัฐธรรมนูญ ระบุว่าประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวก รวดเร็ว และไม่เลือกปฏิบัติ นั้น ไม่ตรงตามความเป็นจริง นอกจากนี้ การของบประมาณสำหรับพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มีการของบประมาณตั้งแต่ปี 2565 จนถึงงบประมาณปี 2566 มีข้อผิดพลาดหลายประการ อาทิ การขอซื้อเครื่องรบกวนสัญญาณ Jammer 8 ล้านบาท สูงกว่าราคารมาตรฐาน 3.4 ล้านบาท และงบประมาณที่เหลือนำไปทำอะไรก็ไม่มีชี้แจง โครงการพัฒนาระบบตอบคำถามอัตโนมัติอัจฉริยะไม่สามารถตอบคำถามได้จริง รวมทั้งการของบประมาณจัดซื้อรถประจำตำแหน่งประธานศาลรัฐธรรมนูญ ราคาสูงถึง 8 ล้านบาท เพื่อทดแทนรถประจำตำแหน่งปัจจุบัน ซึ่งมีราคา 6.6 ล้านบาท และมีการจัดซื้อไปเมื่อปี 2561 ตลอดจนรถประจำตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ 8 คน คันละ 3.36 ล้านบาท งบประมาณดังกล่าวแตกต่างจากผลงานในปี 2564 ซึ่งมีการตัดสินไปแล้ว 48 คดี และเป็นคดีส่วนบุคคลเป็นส่วนใหญ่ ทั้งที่เงินค่าตอบแทนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญทั้ง 9 คน สูงถึง 64 ล้านบาทต่อปี หรือคนละประมาณ 530,000 ต่อเดือน

กรรมการตอบชี้แจงว่า ขอยืนยันในการปรับลดทุกประการ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 319 เสียง และมีมติเห็นชอบกับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 248 เสียง

### มาตรา 32

### มีการแก้ไข

#### มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และมีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมาธิการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายของหน่วยงานขององค์กรอิสระและองค์กรอัยการว่า ขอปรับลดงบประมาณของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยเฉพาะแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาและส่งเสริมการเมืองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข จึงมีความสงสัยว่าเหตุใดจึงไม่มีการตั้งงบประมาณสำหรับการเลือกตั้ง ซึ่งได้รับคำตอบว่า ใช้งบประมาณของงบกลาง ทำให้สมาชิกฯ ไม่สามารถตรวจสอบงบประมาณดังกล่าวได้ รวมทั้งยังจำเป็นต้องตัดงบประมาณดังกล่าวเนื่องจากคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่สามารถดำเนินการตามผลสัมฤทธิ์ที่ต้องการให้ประเทศไทยเป็นสังคมอุดมปัญญาได้ นอกจากนี้ สมาชิกฯ ยังตั้งข้อสังเกตว่า งบประมาณดำเนินการของคณะกรรมการการเลือกตั้งประมาณ 400 ล้านบาท ยังไม่สามารถตอบโจทย์การดำเนินงานตามวิสัยทัศน์ที่ต้องการสนับสนุนให้เกิดกระบวนการเลือกตั้งอันบริสุทธิ์ยุติธรรมได้เลย ปัจจุบันกรรมการประจำหน่วยเลือกตั้งมาจากการคัดเลือกโดยใช้งบประมาณท้องถิ่นและข้าราชการในท้องถิ่น ทำให้กลุ่มที่ได้รับผลประโยชน์ทางการเมืองส่งคนเข้ามาร่วมในกระบวนการดังกล่าว จึงควรต้องมีส่วนร่วมจากประชาชนอย่างแท้จริงและปราศจากการครอบงำทางการเมือง และควรคัดเลือกข้าราชการจากท้องถิ่น ส่วนกลาง และทหาร มาร่วมเป็นกรรมการประจำหน่วยเลือกตั้งหรือตั้งตัวแทนจากผู้สมัครมาร่วม อีกทั้ง ควรติดตั้งกล้องวงจรปิดเพื่อช่วยในการตรวจสอบอีกทางหนึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 277 เสียง

### มาตรา 33

### มีการแก้ไข

#### มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และมีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมาธิการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นว่า ไม่มีเหตุผลที่จะปรับลดงบประมาณของท้องถิ่นและควรจัดสรรงบประมาณให้กับท้องถิ่นมากขึ้น เนื่องจากส่วนท้องถิ่นมาจากการเลือกตั้งของประชาชนในท้องถิ่น การกระจายอำนาจจากราชการส่วนกลางลงไปยังส่วนท้องถิ่นมากขึ้นน่าจะเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการแก้ไขปัญหาให้กับประชาชนในท้องถิ่น เมื่อหลังจากการเลือกตั้ง แนวโน้มของผู้บริหารที่เข้าใจบริบทของพื้นที่จะสามารถดำเนินการและผลักดันนโยบายที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนในพื้นที่ได้ดีมากยิ่งขึ้น และหากอยู่ในวาระครบ 4 ปีแล้วไม่สามารถดำเนินการตามนโยบายที่สัญญาไว้กับประชาชนก็จะมีกระบวนการที่ประชาชนสามารถโหวตผู้บริหารออกจากตำแหน่งได้ อย่างไรก็ตาม การกระจายอำนาจเพียงแค่ภารกิจอย่างเดียวไม่เพียงพอ แต่จำเป็นต้องมีการกระจายงบประมาณควบคู่ไปด้วย แต่ที่ผ่านมามีการกระจายงบประมาณลงไปในพื้นที่ต่ำกว่าเป้าหมายเป็นอย่างมากประมาณร้อยละ 28 - 30 เท่านั้น ส่วนเรื่องทุจริตและความโปร่งใสของการบริหารงบประมาณของท้องถิ่นนั้น การกระจายอำนาจจะเป็นการลดปริมาณการทุจริตให้ลดลงและสามารถทำให้เกิดการบริหารงบประมาณได้อย่างโปร่งใสมากยิ่งขึ้น

ส่วนการจัดสรรงบประมาณของกรุงเทพมหานคร สมาชิกฯ มีความเห็นว่ายังไม่มีความเหมาะสม และเป็นการจัดสรรงบประมาณที่ไม่ถูกต้องและไม่ตอบโจทย์ปัญหาของคนกรุงเทพฯ ไม่ว่าจะเป็น ปัญหาเรื่องจำนวนประชากรที่อาศัยเป็นจำนวนมาก ปัญหาการจราจรติดขัด ปัญหาปากท้อง ปัญหาหนี้สิน และหนี้นอกระบบ นอกจากนี้ ยังมีปัญหาที่ยังไม่ได้รับการแก้ไขมาและเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นมาอย่างยาวนานคือปัญหาน้ำท่วมขัง ตั้งแต่ปี 2558 จนถึงปัจจุบัน กรุงเทพมหานครมีการทุ่มงบประมาณลงไปสู่โครงการขนาดใหญ่คือการสร้างอุโมงค์ยักษ์ แต่ก็ยังไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้จึงต้องกลับไปดูสภาพปัญหาที่แท้จริงว่า กรุงเทพฯ มีการขยายตัวอย่างรวดเร็วแต่ท่อระบายน้ำซึ่งเป็นท่อแขนงยังเป็นขนาดเดิม ประมาณ 30 - 60 เซนติเมตร รวมทั้งการถมที่ดินเพื่อสร้างที่อยู่อาศัยจำนวนมากทำให้พื้นที่รับน้ำของกรุงเทพฯ ถูกกดบังลงไป ตลอดจนปัญหาการขุดลอกคลองซึ่งไม่ได้รับการขุดลอกมาอย่างยาวนาน ดังนั้นการจัดลำดับความสำคัญของงบประมาณสำหรับการแก้ไขปัญหาอย่างเร่งด่วนของกรุงเทพมหานครควรดูแลการแก้ไขปัญหาที่แท้จริงของระบบระบายน้ำเป็นลำดับเบื้องต้นอย่างเร่งด่วน อีกทั้ง สมาชิกฯ มีความสงสัยว่าคณะกรรมการที่ตั้งงบประมาณโครงการก่อสร้างสะพานข้ามแม่น้ำเจ้าพระยา บริเวณแยกเกียกกาย ของกรุงเทพมหานครด้วยเหตุผลใด ซึ่งในปี 2562 ปี 2563 และปี 2564 รัฐบาลให้เงินอุดหนุนในการจ่ายเงินค่าเวนคืนที่ดินทั้งหมดแล้ว และในปี 2566 กรุงเทพมหานครของงบประมาณอีก 600 ล้านบาท โดยมีแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณที่ชัดเจน และมีการลงนามในสัญญาจัดจ้างผู้รับจ้างไปแล้ว ซึ่งเหตุผลสำคัญที่ทำให้โครงการดังกล่าวล่าช้าเนื่องจากสภาไม่ต้องการให้สร้างและอ้างว่าบดบังทัศนียภาพของอาคารรัฐสภา จึงตั้งคำถามว่าสภาแห่งนี้และสมาชิกฯ ทุกท่านจะเลือกความสวยงามหรือเพื่อคุณภาพชีวิตที่ดีของพี่น้องประชาชนกรุงเทพมหานคร

กรรมการตอบชี้แจงว่า ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีการจัดสรรรายได้ให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในสัดส่วนร้อยละ 29.6 ของรายได้สุทธิของรัฐบาล จำนวน 737,083 ล้านบาทเศษ ถือว่าเป็นสัดส่วนที่เพิ่มขึ้นจากปี 2565 โดยกรรมการได้พิจารณาเพิ่มและเปลี่ยนแปลงเงินอุดหนุนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเนื่องจากเห็นความสำคัญขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและศักยภาพในส่วนของการเปลี่ยนแปลงงบประมาณบุคลากรภาครัฐจากสำนักงานปลัดสาธารณสุขไปให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประมาณ 4,092.1 ล้านบาท เพื่อเป็นการอุดหนุนภารกิจในการถ่ายโอนบุคลากรของสถานีนอนามัยและโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบลให้แก่องค์การบริหารส่วนจังหวัด 49 จังหวัด นอกจากนั้นยังเพิ่มงบประมาณเงินอุดหนุนการพัฒนาคุณภาพการให้บริการด้านสาธารณสุขของสถานีนอนามัยที่ถ่ายโอนไปให้องค์การบริหารส่วนจังหวัด 49 แห่ง เป็นเงิน 1,840.5 ล้านบาท อีกทั้งมีการสนับสนุนค่าใช้จ่ายที่เพิ่มเติมในการจัดการศึกษาตั้งแต่ระดับอนุบาลจนจบการศึกษาขั้นพื้นฐานอีกจำนวน 86.2 ล้านบาท รวมวงเงินที่ได้พิจารณาเพิ่มให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในมาตรานี้เป็นเงิน 1,926.8 ล้านบาทเศษ ซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบด้วย องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษคือกรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง รวม 195 แห่ง ได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้น 86,332,210,800 บาท สำหรับการจัดสรรงบประมาณให้แก่โครงการต่าง ๆ ตามกรอบการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่นนั้น กรรมการได้ให้

ความสำคัญเป็นอย่างมากและได้มีข้อสังเกตอยู่ 3 ส่วน คือ สำนักนายกรัฐมนตรีที่มีคณะกรรมการกระจายอำนาจ สำนักงบประมาณและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งกรรมาธิการได้ให้ข้อสังเกตไว้ในรายงาน รวมทั้งกระทรวงมหาดไทยที่ดูแลกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นซึ่งดูแลงบประมาณขององค์การบริหารส่วนตำบลและเทศบาลตำบล โดยกรรมาธิการได้ให้ข้อสังเกตสอดคล้องกับสิ่งที่สมาชิกฯ อภิปรายในหลาย ๆ เรื่อง สำหรับเรื่องการปรับลดงบประมาณของกรุงเทพมหานครนั้นในการพิจารณางบประมาณ กรรมาธิการทุกคนได้ให้ความสำคัญกับงบประมาณของกรุงเทพมหานคร โดยทุกโครงการที่ของบประมาณเข้ามาเป็นช่วงของการเปลี่ยนผ่านผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครคนใหม่ ซึ่งเป็นโครงการต่อเนื่องและกรรมาธิการยินดีให้การสนับสนุน ซึ่งในหลักการการพิจารณางบประมาณนั้นต้องพิจารณาบนหลักการโดยโครงการที่จะได้รับงบประมาณจะต้องมีความพร้อมไม่มีผู้คัดค้าน และสามารถดำเนินการได้ เพราะมีหลายโครงการที่ได้รับงบประมาณไปแล้วไม่สามารถทำได้ ไม่เพียงเฉพาะโครงการก่อสร้างสะพานข้ามแม่น้ำเจ้าพระยาที่บริเวณแยกเกียกกายเท่านั้น โดยโครงการนี้ได้มีการพิจารณาปัญหาที่เรื้อรังมานาน ตั้งแต่เริ่มต้นโครงการปี 2547 พร้อม ๆ กับโครงการก่อสร้างอาคารรัฐสภาแห่งนี้ อย่างไรก็ตาม กรุงเทพมหานครได้เริ่มของบประมาณก่อสร้างสะพานเมื่อปี 2563 ในวงเงินมากกว่านี้ และได้รับงบประมาณไป 135 ล้านบาท แต่ไม่สามารถดำเนินการได้ งบประมาณจึงถูกพับไป ต่อมาในปี 2564 ก็ได้ของบประมาณเข้ามาแต่มีปัญหาอุปสรรคมากมาย ทั้งผู้คัดค้าน รวมทั้งมีผู้ที่เกี่ยวข้องมีการคัดค้านจึงถูกปรับลดงบประมาณไปและได้มีการตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาเรื่องนี้เพื่อหาข้อยุติ ซึ่งกรรมาธิการได้ตรวจสอบเมื่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้ามาชี้แจงโดยให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย และพบว่าไม่มีการลงมติที่ชัดเจนว่าจะเดินหน้าโครงการนี้ แต่เป็นเพียงความเห็นของบุคคลคนเดียวเท่านั้น เมื่อมีการเสนองบประมาณเข้ามาในปีนี้ได้สอบถามหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่าโครงการนี้มีข้อยุติและมีผู้คัดค้านหรือไม่ โดยพบว่ายังมีประชาชนที่คัดค้านและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรยังมีหนังสือคัดค้านตลอดมาจนถึงเดือนกรกฎาคมที่ผ่านมา อีกทั้งยังมีหนังสือจากสำนักเลขาธิการองคมนตรีสอบถามปัญหาเรื่องนี้เข้ามาเพราะเกี่ยวข้องกับการออกตราพระราชกฤษฎีกาโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินด้วย ดังนั้น เนื่องจากปัญหาต่าง ๆ ยังไม่มีข้อยุติที่ชัดเจนในการเดินหน้า กรรมาธิการจึงมีข้อสังเกตบันทึกไว้ในข้อของกรุงเทพมหานครโดยให้กรุงเทพมหานครเร่งประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจนหาข้อยุติร่วมกันแล้ว หากไม่มีข้อคัดค้านใด ๆ ก็ให้เสนอโครงการเข้ามา ทั้งนี้ การพิจารณานั้นเป็นไปด้วยเหตุผล ไม่มีอคติใด ๆ และดำเนินการด้วยความรอบคอบ นอกจากนี้ ในโครงการที่สมาชิกฯ ได้สอบถามงบประมาณในพื้นที่ อาทิ จังหวัดสกลนคร โดยกรรมาธิการได้สอบถามและทุกโครงการจะมีอนุกรรมาธิการลงไปดูในรายละเอียดและการปรับลดก็เป็นไปตามเกณฑ์ สำหรับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ ได้ประมวลไว้เรียบร้อยแล้วซึ่งกรรมาธิการได้ดำเนินการด้วยความรอบคอบและขอยืนยันในมาตรานี้

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 257 เสียง และมีมติเห็นชอบกับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 252 เสียง

### มาตรา 34

### ไม่มีการแก้ไข

#### มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น และมีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมวิธีการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายของหน่วยงานอื่นของรัฐว่า สำนักงานคณะกรรมการแข่งขันทางการค้า เดิมเป็นหน่วยงานในกรมการค้าภายใน กระทรวงพาณิชย์ จึงตั้งข้อสงสัยว่าอยู่ในหมวดหมู่หน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่หน่วยงานของรัฐแต่ดำเนินการตามนโยบายของรัฐ ซึ่งเป็นการเพิ่มหน่วยงานขึ้นมาใหม่โดยไม่จำเป็น และสำนักงานสภาเกษตรกรแห่งชาติ มีอำนาจหน้าที่ในการเสนอแผนแม่บทต่อคณะรัฐมนตรี ให้กำหนดนโยบายส่งเสริมพัฒนาความเข้มแข็งทางด้านการเกษตร และมีหน้าที่ในการให้คำแนะนำต่อสภาเกษตรกรจังหวัด จึงเกิดข้อสงสัยว่าหน่วยงานนี้ให้คำแนะนำต่อสภาเกษตรกรทั้ง 77 จังหวัดนั้น มีการนำไปดำเนินการจริงหรือไม่ ซึ่งหน่วยงานนี้ควรสังกัดภายใต้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และกระทรวงอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงพาณิชย์ จึงขอปรับลดงบประมาณเพื่อเดือนสตรีรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่ต้องการเป็นหน่วยงานเอกเทศ และออกระเบียบเป็นของตนเอง สุดท้ายจึงกลายเป็นการตำน้ำพริกละลายแม่น้ำ จึงขอฝากไปยังคณะกรรมการสามัญหน้าให้ตรวจสอบการดำเนินการว่าหน่วยงานใดของงบประมาณไปแล้วไม่สามารถดำเนินการได้ก็ขอให้รวบรวมกลับมาทำงานร่วมกับหน่วยงานของรัฐ

ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างของคณะกรรมการ ด้วยคะแนน 247 เสียง

### มาตรา 35

### ไม่มีการแก้ไข

#### มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น และมีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมวิธีการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ ไม่ติดใจ

### มาตรา 36

### ไม่มีการแก้ไข

#### มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น และมีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมวิธีการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายของส่วนราชการ ในพระองค์ โดยชื่นชมว่าปีนี้หน่วยรับงบประมาณมีการชี้แจงที่ก้าวหน้าและมีการเตรียมคลิปวิดีโออธิบายรายละเอียดโครงสร้างหน่วยงานและจำนวนบุคลากรในแต่ละสำนักทำให้คณะกรรมการเห็นภาพมากยิ่งขึ้นกว่าในปีก่อน ๆ สำหรับงบประมาณด้านบุคลากรยังเป็นจำนวนที่สูงเมื่อเทียบกับหน่วยงานอื่น ๆ ส่วนงบดำเนินงานเท่ากับปี 2565 และไม่มีงบชี้แจงรายละเอียด จึงขอเสนอแนะว่าในปีต่อ ๆ ไปงบประมาณในส่วนนี้ควรถูกนำมาพิจารณาเช่นเดียวกับหน่วยงานอื่น ๆ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสที่สุดและป้องกันการครหาฉ้อโกง และต้องการให้มีการพิจารณางบประมาณดังกล่าวอย่างเป็นปกติ พุดคุยกันอย่างมีเหตุผล มีวุฒิภาวะเหมือนหน่วยรับงบประมาณอื่น ๆ และช่วยกันตรวจสอบการใช้งบประมาณแผ่นดินให้เกิดประโยชน์สูงสุด ทำให้งบประมาณที่เกี่ยวข้องกับพระมหากษัตริย์โปร่งใส ตรวจสอบได้ เพื่อให้เกิดความสง่างามต่อสถาบัน นอกจากนี้ รัฐบาลยังได้



ตราพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการในพระองค์ พ.ศ. 2560 ให้โอน 5 หน่วยงานไปอยู่ภายใต้สังกัดส่วนราชการในพระองค์ ได้แก่ สำนักราชเลขาธิการ สำนักพระราชวัง กรมราชองครักษ์ หน่วยบัญชาการถวายความปลอดภัยรักษาพระองค์ และสำนักงานนายตำรวจราชสำนัก จึงเป็นหนึ่ง ในสาเหตุที่ทำให้งบประมาณเพิ่มสูงขึ้นอย่างเห็นได้ชัด

กรรมาธิการตอบชี้แจงว่า คณะกรรมาธิการได้พิจารณาแล้วเห็นว่างบประมาณของส่วนราชการในพระองค์ได้เสนอตั้งงบประมาณไว้อย่างเหมาะสมแล้ว

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างของคณะกรรมาธิการ ด้วยคะแนน 384 เสียง

#### หมวด 4

งบประมาณรายจ่ายบูรณาการ

ไม่มีการแก้ไข

ไม่มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และไม่มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

#### มาตรา 37

มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และมีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมาธิการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายสำหรับแผนงานบูรณาการ โดยเห็นด้วยกับการบูรณาการการทำงานร่วมกัน เพราะโดยหลักการคือการทำงานร่วมกันซึ่งไม่สามารถทำได้ในหน่วยงานเดียว จึงได้มีการเชื่อมโยงหน่วยงานเป็นเครือข่ายโดยใช้ปัญหาเป็นตัวตั้ง และวางแผนดำเนินการร่วมกันตั้งแต่สองหน่วยงานขึ้นไป แต่เมื่อดูแผนงานบูรณาการทั้งหมดแล้วพบว่า เหมือนเป็นการทำวาทกรรมเพื่อเรียกงบประมาณเข้าสู่หน่วยงานนั้น ๆ จึงไม่เห็นด้วยและขอปรับลดงบประมาณในส่วนนี้ไม่ว่าจะเป็น การบูรณาการน้ำ การเตรียมรองรับสังคมผู้สูงอายุ และการปราบปรามการทุจริต และประพตมิชอบ แสดงให้เห็นว่างบประมาณต่าง ๆ ถูกแจกแจงไปตามหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หลายหน่วยงาน จึงให้ข้อสังเกตว่า ในปีต่อ ๆ ไปขอให้สำนักงบประมาณชี้แจงว่าได้มีการประชุมในหน่วยงานหลักหรือไม่เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการทำงานแบบบูรณาการ และมีการนำปัญหาร่วมมาพิจารณาเพื่อลดกำลังคนและงบประมาณในการแก้ปัญหาร่วมกันหรือไม่ และไม่เป็นการแจกจ่ายงบประมาณซ้ำซ้อน นอกจากนี้ สมาชิกฯ ได้แสดงความคิดเห็นว่า งบประมาณบูรณาการเป็นการดำเนินงานที่ล้มเหลวมาโดยตลอด การบูรณาการยังเป็นการทำลายระบบเอกภาพของกฎหมายต่าง ๆ ที่มีอยู่แล้ว และเป็นการแย่งชิงของที่มีอำนาจโดยเฉพาะอธิบดีซึ่งเป็นหัวหน้าของหน่วยราชการ จึงทำให้งบประมาณบูรณาการเปรียบเสมือนการนำแผนงานที่หน่วยรับงบประมาณของงบประมาณไม่ได้มารวมกัน และยังเป็นการทำลายกฎหมายที่มีอยู่ทุกฉบับ ส่วนงบประมาณที่ลงไปยังพื้นที่ 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ในปัจจุบันเป็นการทุ่มงบประมาณลงไปอย่างไร้ทิศทาง ไม่มีหน่วยงานควบคุม ไม่มีตัวชี้วัดใด ๆ ไม่สามารถแก้ปัญหาให้กับประชาชนในพื้นที่ และไม่ตอบโจทย์ โดยเฉพาะปัญหาที่ดิน ไม่มีเอกสารสิทธิ ปัญหายาเสพติด ปัญหาการศึกษา และคุณภาพชีวิต จึงขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดสรรงบประมาณโดยคำนึงถึงปัญหาในพื้นที่อย่างแท้จริงมากกว่าการทุ่มงบประมาณลงไปโดยไม่มี

ประสิทธิภาพและไม่ก่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาให้กับประชาชนในพื้นที่เช่นในปัจจุบัน รวมทั้งงบประมาณสำหรับงานด้านการข่าวที่ล้มเหลวโดยสิ้นเชิง และยังไม่มีมาตรการการป้องกันและทราบข่าวการวางระเบิดก่อนล่วงหน้า โดยเมื่อครั้งช่วงโหมงที่ผ่านมาก็เพิ่งเกิดเหตุระเบิดในพื้นที่สถานีรถไฟเจาะไอร้อง จังหวัดนราธิวาส แสดงให้เห็นว่าต้นเหตุของปัญหายังคงอยู่อย่างไม่จบสิ้น สะท้อนให้เห็นว่ายิ่งใช้งบประมาณมากก็ยิ่งทำให้เกิดความหวาดระแวง และทำให้ประชาชนใน 3 จังหวัดชายแดนใต้รู้สึกว่าจะต้องเกิดเหตุในพื้นที่เสียก่อนจึงจะได้รับการจัดสรรงบประมาณลงไป

กรรมการตอบชี้แจงว่า แผนงานบูรณาการทั้งหมด 11 แผนงานได้แบ่งตามภารกิจ โดยข้อสังเกตของผู้ที่สงวนความเห็นส่วนใหญ่เป็นข้อสังเกตที่ใช้ในการพิจารณาปรับลด สำหรับในเรื่องของแผนบูรณาการที่มีความซ้ำซ้อนนั้น กรรมการจะให้ความสำคัญเป็นพิเศษเนื่องจากแผนงานบูรณาการใดที่เสนอเข้ามา กรรมการจะสอบถามถึงสภาพของแผนงานนั้นว่างบประมาณจะต้องไม่ซ้ำซ้อน ต้องแก้ไขปัญหา และตอบโจทย์ในภารกิจได้ ส่วนเรื่องของการกำหนดเวลานั้น ปัจจุบันแต่ละแผนไม่มีการกำหนดเวลา กรรมการจึงตั้งข้อสังเกตว่าควรมีการกำหนดเวลา มิฉะนั้นในทุกปีจะตั้งงบประมาณเช่นนี้ไปเรื่อย ๆ ซึ่งจะไม่ประสบความสำเร็จ นอกจากนี้ในเรื่องของการกระจุกตัวนั้น เป็นสิ่งที่กรรมการตั้งข้อสังเกตและเชื่อว่าในปีต่อ ๆ ไป การกระจุกตัวจะลดน้อยลง ทั้งนี้ งบประมาณที่ตั้งไว้ในแผนงานทั้ง 11 แผนงานนี้ กรรมการได้พิจารณาอย่างรอบคอบและขอยืนยันตามที่ได้อธิบายปรับลดไว้

ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 360 เสียง และมีมติเห็นชอบกับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 252 เสียง

## **หมวด 5**

**งบประมาณรายจ่ายบุคลากร**

**ไม่มีการแก้ไข**

**ไม่มีกรรมการขอสงวนความเห็น และไม่มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ**

**มาตรา 38**

**มีการแก้ไข**

**มีกรรมการขอสงวนความเห็น และมีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ**

กรรมการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายสำหรับแผนงานบุคลากรภาครัฐ ให้ตั้งเป็นงบประมาณรายจ่ายของหน่วยรับงบประมาณว่า งบประมาณรายจ่ายเกี่ยวกับบุคลากรภาครัฐและสวัสดิการต้องตั้งไว้เพียงพอ เป็นการเขียนเกินกว่าที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ และเมื่อพิจารณาพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561 มาตรา 10 งบประมาณประจำปีที่เสนอต่อรัฐสภา อย่างน้อยต้องมีเอกสารประกอบ (8) ผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณของปีงบประมาณที่แล้วมาแล้ว จึงขอตำหนิสำนักงบประมาณ เนื่องจากในปี 2566 มีการตั้งงบประมาณ 770,000 ล้านบาท และตั้งงบประมาณรายจ่ายของบุคลากรเป็นสวัสดิการอยู่ในงบกลางอีกประมาณ 400,000 กว่าล้านบาท และเมื่อตรวจสอบเชิงลึกจะพบว่ามีกรณีการดำเนินการที่ไม่สามารถตรวจสอบได้ ส่อไปในทางมิชอบ มีการใช้ช่องทางทุจริตเชิงงบประมาณที่นำงบประมาณลบบจากรายจ่ายภาครัฐไปสู่

การใช้จ่ายในรูปแบบอื่น ๆ อาทิ เหตุการณ์สืบตำรวจโทหญิงที่ปรากฏเป็นข่าวอยู่ในขณะนี้ มีการรับเงินจาก 3 หน่วยงาน หากสำนักงานงบประมาณมีการตรวจสอบงบประมาณในส่วนนี้ เชื่อว่าจะมีเหตุการณ์ในลักษณะอีกหลายหน่วยงาน นอกจากนี้ ยังมีการตั้งข้อสังเกตว่าการตั้งงบประมาณในปี 2566 อาจจะไม่เพียงพอต่อบุคลากรของรัฐ และต้องยอมรับว่ากรณีการอาจใช้เวลาในการพิจารณางบประมาณในส่วนนี้มากนัก และตรวจสอบว่ามีการตั้งงบประมาณอย่างเพียงพอหรือไม่ และเมื่อดูในเอกสารที่ถูกเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงานงบประมาณ เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2565 ที่ผ่านมา จะสังเกตเห็นว่างบประมาณบุคลากรของปี 2565 ไม่เพียงพอถึง 23,411 ล้านบาท และมีการโอนงบประมาณจากส่วนอื่น 9,000 กว่าล้านบาท และโอนงบกลาง 10,000 กว่าล้านบาท เพื่อมาสมทบโดยเมื่อตรวจสอบรายละเอียดของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม จะพบว่ามีการโอนรายได้จากส่วนอื่นมาสมทบแทน ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่างบประมาณบุคลากรในปี 2566 ก็อาจไม่เพียงพอเช่นกัน ดังนั้น จึงฝากไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเตรียมการในการรับมือ และในระยะยาวทุกหน่วยงานจำเป็นต้องทบทวนขนาดของรัฐในอนาคตเพื่อให้มีงบประมาณเพียงพอสำหรับบุคลากรทุกคนเพียงพอต่อการนำงบประมาณไปพัฒนาประเทศในส่วนอื่น ๆ ด้วย และหากพิจารณาในส่วนของงบประมาณที่คณะกรรมการได้พิจารณาปรับลด คือ งบประมาณของกระทรวงสาธารณสุข เพราะกระทรวงสาธารณสุขได้โอนโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพไปให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าพอใจได้ แต่ได้เพิ่มงบประมาณให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งก็ถือว่าเป็นการเตรียมการเลือกตั้งสำหรับปีต่อไป แต่ที่สงสัยคือกระทรวงกลาโหมที่ไม่ถูกปรับลดเลยแม้แต่บาทเดียว ซึ่งปรากฏชัดว่าถึงเวลาแล้วหรือยังที่ควรตรวจสอบงบประมาณในส่วนนี้อย่างชัดเจนและสภาควรนำความจริงข้อนี้มาเปิดเผย

กรรมการตอบชี้แจงว่า ขอขอบคุณสมาชิกที่ได้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะทั้งนี้ เนื่องจากการจัดสรรเงินงบประมาณบุคลากรคือเงินเดือนข้าราชการในอดีตมีปัญหาเกี่ยวกับการจัดสรรที่ไม่เพียงพอในแต่ละหน่วยและไม่สามารถรับงบประมาณไปเติมได้ แต่บางหน่วยอาจมีงบประมาณเหลือเนื่องจากไม่สามารถคาดการณ์ในการรับเข้าและออกข้าราชการได้ จึงเป็นที่มาของการจัดตั้งและทำแผนบุคลากรภาครัฐ ซึ่งประมาณ 3 - 4 ปี ที่ผ่านมาจะเห็นได้ว่าเราแยกออกมาเป็นมาตราหนึ่งโดยเฉพาะเพื่อประสิทธิภาพและความคุ้มค่าทางการเงิน ซึ่งหากหน่วยงานใดมีไม่เพียงพอก็สามารถที่จะเกลี้ยไปใช้ได้ โดยกรรมการได้สอบถามผู้ที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะสำนักงานงบประมาณซึ่งยืนยันว่าได้จัดตั้งงบประมาณไว้อย่างเหมาะสมแล้ว โดยปีนี้แทบจะเรียกได้ว่าไม่มีการปรับลดแต่เป็นการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงสาธารณสุขเพื่อถ่ายโอนไปให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประมาณ 4,000 กว่าล้านบาท ทั้งนี้ กรรมการได้พิจารณาในมาตรานี้ อย่างรอบคอบและเหมาะสมแล้วจึงขอยืนยันตามที่เสนอ

ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 374 เสียง และมีมติเห็นชอบกับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 250 เสียง

## หมวด 6

งบประมาณรายจ่ายสำหรับทุนหมุนเวียน

ไม่มีการแก้ไข

ไม่มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และไม่มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

### มาตรา 39

มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และมีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมาธิการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายสำหรับทุนหมุนเวียน ให้ตั้งเป็นงบประมาณรายจ่ายของหน่วยรับงบประมาณว่า งบประมาณกองทุนหมุนเวียนซึ่งมีฐานะเป็นนิติบุคคล มีสินทรัพย์กว่า 115 กองทุน แต่กลับมาของงบประมาณจากสภา 30 กองทุน โดยขอปรับลดงบประมาณสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม สำหรับกองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม โดยกำหนดดัชนีชี้วัด (KPI) ไม่เพียงพอและไม่ตอบโจทย์ สวนทางกับการใช้งบประมาณจำนวนมาก รวมทั้งการตั้งงบประมาณดังกล่าวในภาพรวมยังเกินความจำเป็น และมีข้อสังเกตว่าการใช้งบประมาณของกองทุนมีอิสระมาก โดยมีการควบคุมและตรวจสอบได้ยาก และหลายครั้งยังมีการใช้งบประมาณที่ไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 โดยเฉพาะอย่างยิ่ง หากกองทุนให้การสนับสนุนภาคเอกชนและหน่วยงานภายนอกก็ยิ่งทำให้การตรวจสอบยากยิ่งขึ้น ส่วนกองทุนที่ไม่มีฐานะเป็นนิติบุคคล อาทิ สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม สำหรับกองทุนส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ขอปรับรายการนี้ทั้งหมดเนื่องจากเป็นหน่วยรับงบประมาณที่มีรายการขอรับงบประมาณหรือได้รับการจัดสรรงบประมาณในปี 2566 แล้วจะตั้งงบประมาณให้กับกองทุนดังกล่าวได้อย่างไร และยังเป็น การขัดต่อพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561 ด้วย

กรรมาธิการตอบชี้แจงว่า กรรมาธิการได้พิจารณาปรับลดบางรายการและมีรายการที่ปรับเพิ่ม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในจำนวน 30 กองทุนที่มีการพิจารณาในปีนี้ได้ปรับเพิ่มให้กองทุนที่เกี่ยวข้องกับเกษตรกร และกรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่มีความเห็นว่าควรปรับเพิ่มให้กับกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรโดยมีวงเงินจำนวน 500 ล้านบาท ดังนั้นในภาพรวมของมาตรานี้ทำให้มีการแปรญัตติเพิ่มมากขึ้นไม่ใช่เป็นการปรับลด ดังนั้น กรรมาธิการจึงขอยืนยันการแก้ไขในมาตรานี้ที่มีความเหมาะสมแล้ว

ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 405 เสียง และมีมติเห็นชอบกับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 256 เสียง

## หมวด 7

งบประมาณรายจ่ายเพื่อการชำระหนี้ภาครัฐ

ไม่มีการแก้ไข

ไม่มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และไม่มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

## มาตรา 40

## ไม่มีการแก้ไข

### มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และมีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมาธิการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ ไม่ติดใจ

จากนั้น ที่ประชุมลงมติในวาระ 3 โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ด้วยคะแนน 258 เสียง และมีมติเห็นชอบกับข้อสังเกตของคณะกรรมการด้วยคะแนน 409 เสียง เพื่อส่งไปยังคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

ทั้งนี้ ประธานฯ ได้แจ้งต่อที่ประชุมเรื่องงานของสภาในมาตรา 30 เนื่องจากมีสมาชิกฯ มีความห่วงใย โดยเรื่องการใช้พลังงานไฟฟ้านั้น สิ่งที่สมาชิกฯ ได้กล่าวถึงตรงกับที่ประธานฯ ได้แจ้งเจ้าหน้าที่ไว้ตั้งแต่ต้น แต่เนื่องจากสภาอยู่ในช่วงที่ทาสัญญากันอยู่จึงไม่สามารถแก้ไขแบบเดิมได้ โดยได้ออกแบบระบบการใช้พลังงานแบบรวมซึ่งเรากำลังแก้ไขและแก้ไขไปได้ส่วนหนึ่ง รวมทั้งใช้วิธีการประหยัด อาทิ เปิดเครื่องปรับอากาศให้ช้าลงและปิดให้เร็วขึ้น ซึ่งเมื่อแรกเริ่มนั้นสามารถปรับรายจ่ายได้เป็นล้านบาทต่อเดือน อย่างไรก็ตาม ต้องขอบคุณสมาชิกฯ ที่ช่วยกันติดตามและขอให้ช่วยดูว่ามีอะไรที่จะช่วยกันแก้ไขเพราะสภานี้เป็นของเราทุกคน สำหรับเรื่องที่พักของข้าราชการนั้นเป็นโอกาสที่สำคัญที่สุดที่ขอฝากให้สมาชิกฯ ได้ช่วยทำต่อเพราะเราได้เสียโอกาสไปทำให้ข้าราชการชั้นผู้น้อยไม่มีที่พัก เราตั้งใจขอที่ของรัฐแต่บังเอิญว่าได้นำที่ที่ได้ไปให้กระทรวงมหาดไทยแต่มีข้อแม้ว่าจะหาที่ใหม่ให้ ซึ่งที่ใหม่นั้นดูแล้วไกลเกินไป ในที่สุดได้ติดต่อรัฐบาลและต้องถือโอกาสนี้ขอบคุณนายกรัฐมนตรี นายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง และรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง ที่ไปเจรจาและได้ที่กรมธนารักษ์ซึ่งเดิมจะให้ 3 ไร่ แต่ในที่สุดได้ 9 ไร่ โดยจะสร้างที่พักให้ข้าราชการชั้นผู้น้อยประมาณ 800 หน่วย จึงขอให้สิ่งนี้ที่เป็นความหวังมานานแล้วได้เกิดขึ้นจริง ซึ่งบัดนี้กำลังเริ่มต้นอยู่จึงขอฝากสมาชิกฯ ทุกคนด้วย อีกทั้งยังมีปัญหาที่สมาชิกฯ ได้กล่าวถึงบางปัญหาเป็นเรื่องของพฤติกรรมบุคคลที่ต้องช่วยกันดูแล อาทิ เรื่องอาหารและอีกหลาย ๆ เรื่องที่เราต้องร่วมมือกัน ช่วยกันสอดส่องดูแล สิ่งใดที่เป็นพฤติกรรมของบุคคลจะต้องช่วยกันแก้ไข นอกจากนี้ข่าวของสภานั้นจริง ๆ แล้วมีเรื่องที่อยู่หลายเรื่องที่เกิดขึ้นในช่วงที่ผ่านมาแต่เราอาจไม่ทราบ คือ ได้มีการประเมินด้วยตัวชี้วัด ITA ซึ่งเมื่อวานนี้ได้รายงานในที่ประชุมข้าราชการรัฐสภา (ก.ร.) ว่า ตัวเลขเมื่อปี 2561 คะแนนเฉลี่ยที่ได้คือ 76 ปี 2562 คะแนนเฉลี่ยเพิ่มเป็น 91.11 ปี 2563 คะแนนเพิ่มเป็น 94.67 ปี 2564 คะแนนเพิ่มเป็น 97.46 และปีนี้เพิ่มเป็น 99.46 ซึ่งสูงสุดในหมู่หน่วยงานที่เป็นหน่วยงานที่ ป.ป.ช. ให้คะแนนสูงสุดสำหรับหน่วยงานของศาล องค์การอิสระ องค์การอัยการ และหน่วยงานสังกัดรัฐสภา โดยทั้งหมดนี้เป็นผลงานของเลขาธิการทั้งสองสภา ข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ จึงขอให้สมาชิกฯ ให้กำลังใจเจ้าหน้าที่ที่ทำงาน ทั้งนี้ ยังมีอีกหลายจุดที่เราต้องร่วมกันแก้ไขต่อไปเพราะนี่คือที่ทำงานของเรา และขอขอบคุณทุกคน

นายสุพัฒนพงษ์ พันธ์มีเชาว์ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน ในฐานะผู้แทนรัฐบาล ขอขอบคุณประธานฯ และสมาชิกฯ ที่ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งถือเป็นเครื่องมือสำคัญในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ นโยบายและแผนในระดับชาติ ตลอดจนนโยบายสำคัญต่าง ๆ ของรัฐบาลเพื่อให้ประเทศมีความมั่นคง ประชาชนมีความสุข สร้างความเป็นธรรม ลดความเหลื่อมล้ำ ขับเคลื่อนเศรษฐกิจไทยอย่างยั่งยืน พัฒนาระบบบริหารจัดการภาครัฐที่ตอบสนองความต้องการของประชาชนในทุกมิติ สำหรับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ รวมทั้งความห่วงใยที่สมาชิกฯ ได้เสนอแนะไว้ตลอดระยะเวลาการประชุม นั้น รัฐบาลขอรับไว้ด้วยความขอบคุณ และจะนำไปประกอบการพิจารณาปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานรับงบประมาณเพื่อให้พี่น้องประชาชนได้รับประโยชน์จากการใช้งบประมาณมากที่สุด และขอขอบคุณกรรมการทุกท่านที่ได้ให้ความสำคัญ เสียสละเวลาร่วมกันในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้อย่างเต็มที่จนสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี โดยข้อสังเกตของกรรมการซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการบริหารราชการนั้น รัฐบาลจะได้ไปประกอบการพิจารณาปรับปรุงการดำเนินการเพื่อให้การจัดสรรทรัพยากรมีความคุ้มค่า เกิดประโยชน์สูงสุดกับประเทศและประชาชนต่อไป

- |                          |         |
|--------------------------|---------|
| (5) เรื่องที่ค้างพิจารณา | (ไม่มี) |
| (6) เรื่องที่เสนอใหม่    | (ไม่มี) |
| (7) เรื่องอื่น ๆ         | (ไม่มี) |

จากนั้น ประธานฯ สั่งปิดประชุมเวลา 22.57 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 22.57 นาฬิกา

\*\*\*\*\*

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร