

สรุปผลการประชุม
คณะกรรมการการศึกษาภาคพื้นนครรองเรื่องร้องเรียนและสภาพปัญหาการคุ้มครองผู้บริโภค
ในคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค สถาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๑๙
วันพฤหัสบดีที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๓
ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ (สผ.) ๓๐๑ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา

ที่ประชุมคณะกรรมการการศึกษาภาคพื้นนครรองเรื่องร้องเรียนและสภาพปัญหาการคุ้มครองผู้บริโภค ได้มีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและหลักเกณฑ์การขอเป็นผู้แทนจำหน่าย รวมทั้งการกำกับดูแล และควบคุมการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบการซึ่งเป็นผู้แทนจำหน่ายของสถานีน้ำมันเชลล์ สรุปสาระสำคัญ ได้ดังนี้

จากกรณีดังกล่าวเป็นการดำเนินธุรกิจระหว่างผู้ร้องเรียนกับบริษัท เชลล์แห่งประเทศไทย จำกัด โดยมีรูปแบบการดำเนินงานคือบริษัท เชลล์แห่งประเทศไทย จำกัด เช่าที่ดินกสิของผู้ร้องเรียน แล้วสร้างสถานีบริการน้ำมันโดยให้ผู้ร้องเรียนบริหารจัดการสถานีบริการน้ำมันนั้น โดยสัญญาจะแบ่งเป็น ๒ ฉบับ ฉบับแรกเป็นสัญญาเช่าที่ดิน ซึ่งปัจจุบันสัญญาเช่าที่ดินยังติดภาระผูกพันสัญญาอีก ๔ ปี และบริษัทได้ชำระค่าเช่าให้แก่เจ้าของที่ดินไปเรียบร้อยแล้ว ต่อมาผู้ร้องเรียนได้รับโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินดังกล่าว ส่งผลให้ผู้ร้องเรียนต้องรับภาระผูกพันตามสัญญาเช่าด้วย ส่วนสัญญาฉบับที่สองเป็นสัญญาธุรกิจค้าปลีก โดยสัญญาธุรกิจที่จัดทำขึ้น มีเงื่อนไขว่าหากไม่สามารถชำระเงินค่าสินค้าได้บริษัทจะดำเนินการตัดเตือนในครั้งแรกก่อน หากเหตุการณ์ดังกล่าวเกิดขึ้นอีกบริษัท ๆ สามารถยกเลิกสัญญาธุรกิจค้าปลีกได้ เมื่อดำเนินธุรกิจมาได้ซักระยะหนึ่ง บริษัท เชลล์แห่งประเทศไทย จำกัด ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ร้องเรียนออกจากพื้นที่ โดยให้เหตุผลว่าผู้ร้องเรียน ละเมิดสัญญาธุรกิจค้าปลีก ประวิงเวลาไม่ปฏิบัติตามผลแห่งการบอกเลิกสัญญาธุรกิจค้าปลีก หากไม่ปฏิบัติตาม จะดำเนินคดีทางกฎหมายต่อไป อีกทั้งให้ผู้ร้องเรียนส่งมอบสถานีบริการน้ำมันคืนภายใน ๒๐ วัน และขอให้ผู้ร้องเรียนคืนค่าน้ำดินที่เหลือ เนื่องจากผู้ร้องเรียนจะเปลี่ยนรูปแบบการลงทุนเป็นแบบบริหารสถานีบริการน้ำมันเอง และต้องชำระค่าใช้จ่ายต่าง ๆ เช่น ค่าทรัพย์สิน ค่าปรับปรุงสถานี เป็นต้น โดยผู้ร้องเรียนได้ชำระเงิน และได้มีการทำสัญญาเรียบร้อยแล้ว ต่อมาได้รับแจ้งจากสถาบันการเงินว่าบริษัท เชลล์แห่งประเทศไทย จำกัด ยังไม่นำเช็คไปขึ้นเงินเพราะเช็คจะหมดอายุ ผู้ร้องจึงได้สอบถามไปยังบริษัทฯ และบริษัทฯ ได้แจ้งว่าผู้ร้องไม่สามารถเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินธุรกิจได้ ซึ่งบริษัทฯ ไม่ได้แจ้งข้อมูลใด ๆ ให้ผู้ร้องทราบ

ในการนี้ ผู้ร้องเรียนมีความประสงค์ขอความเป็นธรรม ดังนี้

๑. ให้บริษัท เชลล์แห่งประเทศไทย จำกัด ยกเลิกสัญญาเช่าที่เหลืออีก ๔ ปี
๒. ให้บริษัท เชลล์แห่งประเทศไทย จำกัด ถอนคดีอาญาที่ศาลในชั้นอุทธรณ์
๓. ให้บริษัท เชลล์แห่งประเทศไทย จำกัด คืนเงินค้ำประกันในการทำธุรกิจเนื่องจากสัญญาธุรกิจได้ยกเลิกไปแล้ว

เมื่อที่ประชุมรับฟังข้อมูล ข้อเท็จจริงจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว ที่ประชุมคณะอนุกรรมการ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่า สัญญาที่เกิดขึ้นเป็นสัญญาเช่าทรัพย์สินไม่ใช่สัญญาธุรกิจจะนำสัญญา ๒ ฉบับ มารวมกันไม่ได้ และบริษัท เซลล์แห่งประเทศไทย จำกัด จะอ้างว่าบริษัท ฯ มีสิทธิครอบครองที่ดินจะต้องมี กรรมสิทธิ์ในที่ดินนั้นเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้อง ทั้งนี้ หากบริษัท ฯ ได้รับความเสียหายจากการผิ่ดนัดชำระหนี้จาก ผู้ร้องเรียนก็ให้พิจารณาเป็นกรณีไปและเป็นไปได้หรือไม่ที่ทั้งสองฝ่ายจะมีการเจรจาเพื่อหาข้อยุติอีกครั้งหนึ่ง

นางสาวพิกุลรัตน์ หนูคง
วิทยากรชำนาญการพิเศษ
ผู้สรุปผลการประชุม

นายคณพล ต้อยสุวรรณ
ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานคณะกรรมการ
การคุ้มครองผู้บริโภค
ผู้ตรวจสรุปผลการประชุม